

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Cigánd Város Önkormányzata, 3973 Cigánd, Fő u. 83.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Meglévő épület átalakítása, bővítése bölcsődének 1 gondozási egységgel, 2 csoportszobával, 20 gyermek elhelyezésére. Az épület jelenlegi nettó alapterülete 207,01 m², átalakítás, bővítés után 224,37 m², bővítés 121,42 m². Elvégzendő munkák:

Meglévő rámpa felújítása, helyiségek belső válaszfalainak bontása, rendeltetés szerinti átalakítása, az épület É-i homlokzatánál toldaléképület (bővítés) építése tervek szerint, meglévő épület bővítése K-i és Ny-i homlokzatnál tervek szerint, elektromos, fűtési hálózat bővítése, meglévő belső ajtók bővítése, küszöbmentes kialakítása, padlóburkolatok készítése rendeltetés szerint, melegítőkonyha kialakítás, tornác, külső lépcső bontása, átalakítása, meglévő tetőhéjazat bontása. Az elvégzendő munkák további jellemzőit (mennyiség és egyéb paraméterek) a dokumentáció részét képező tervek és műszaki leírás tartalmazza.

3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. III. rész VI. fejezete szerinti általános egyszerű eljárás**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **nem**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: **az érvényes ajánlat szerinti ellenszolgáltatás 43.896.200,-Ft összege meghaladja az ajánlatkérő részére a támogatási szerződés alapján rendelkezésére álló nettó 38.450.000,-Ft összegű forrást, a különbözet fedezetéül szolgáló összeget az ajánlatkérő biztosítani nem tudja, tekintettel arra, hogy költségvetésében erre előirányzott forrás nem szerepel, átcsoportosításra pedig nincs lehetőség; így az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezetre tekintettel megfelelő ajánlatot**

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **igen**

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **2**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

**Ajánlattevő(k) neve: ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.
Székhelye (székhelyei): 3950 Sárospatak, Páncél hegy**

Részszempont	Megajánlás
Nettó ajánlati ár (Ft)	43.896.200,-Ft
Késedelmi kötbér mértéke az előírt 40.000,-Ft/nap mértéket meghaladóan (Ft/nap)	33.160,-Ft/nap
Az előteljesítés mértéke a II.3. pont szerinti 340 napos határidőhöz képest napokban kifejezve	157 nap
A felhasznált környezetbarát termékek aránya a szállítási költség nélkül számított anyagár %-ában	2,09 %

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: ZEMPLÉNKŐ Kelet- magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár Ft-ban	60	10	600		
Késedelmi kötbér mértéke az előírt 40.000,- Ft/nap mértéket meghaladóan (Ft/nap)	40	10	400		
Az előteljesítés mértéke a II.3. pont szerinti 340 napos határidőhöz képest napokban kifejezve.	20	10	200		
Felhasznált környezetbarát termékek aránya a szállítási költség nélkül számított anyagár %-ában	30	10	300		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1500		
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:					

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: **1-10**

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés során adható pontszám alsó határa 1, felső határa 10 pont, amely valamennyi részszempont esetében azonos. Minden részszempontnál a legkedvezőbb megajánlás 10 pontot, a legrosszabb 1 pontot kap. Az 1. részszempont esetében a számítás módszere a fordított értékarányosítás. A legalacsonyabb és a legmagasabb ajánlati ár közötti pontszám a következő képlet szerint, két tizedesjegyre számolva, a kerekítés szabályait alkalmazva kerül kiosztásra: $P=10 \times \text{legkedvezőbb ár/vizsgált ár}$. A 2., 3. és 4. részszempont esetében a számítás módszere az egyenes értékarányosítás. A 3. bírálati szempont esetében a 0 nap megajánlás, és a 4. bírálati szempont esetében a 0%-os megajánlás 1 pontot kap. A legalacsonyabb és a legmagasabb érték közötti pontszám a következő képlet szerint, két tizedesjegyre számolva, a kerekítés szabályait alkalmazva kerül kiosztásra: $P=10 \times \text{vizsgált érték/legkedvezőbb érték}$.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: **RKD Cigánd Konzorcium (tagok: Rózsaép Kft., Kelet-Út Kft., Duó-Architekt Kft.) Székhelye (székhelyei): Rózsaép Kft.: 4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12., 4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14., 4400 Nyíregyháza, Gádor B. u. 38.**

Az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

- A Kelet-Út Kft. és a Duó-Architekt Kft. részéről bankinformációs levél nem került becsatolásra
- A Rózsaép Kft. részéről csatolt bankinformáció azt tartalmazza, hogy „a Kft. számláin a felhívás feladásától (2010.07.28.) visszszámított 2 éven belül sorban állás nem fordult elő”. A bankinformáció ezen részéből az következik, hogy a Rózsaép Kft.-nek 2008.07.28. napja és a bankinformáció kiadásának napja között nem volt sorban álló tétele. Az ajánlattételi felhívás III.2.2. pontja szerint a bankinformációnak azt kell tartalmaznia, hogy 2008.01.01. napja és a felhívás megjelenésének napja (2010.09.10.) között volt-e 10 napot meghaladó sorban állása, beleértve a vizsgált időszakban megszüntetett pénzforgalmi számlákat, a csatolt bankinformáció tartalma ennek nem felel meg.
- A Rózsaép Kft., a Kelet-Út Kft. és a Duó-Architekt Kft. részéről nem került becsatolásra az ajánlattételi felhívás III.2.2.2. pontja szerinti 2007., 2008., 2009. évekről készült beszámoló (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet, könyvvizsgálói záradék).
- Az ajánlat 16. oldalán csatolt Rácz Miklós ügyvezető önéletrajzából nem derül ki egyértelműen, hogy rendelkezik-e legalább 5 éves magasépítési kivitelezői gyakorlattal.

A hiányosságok pótlására hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, melynek teljesítési határideje 2010.10.22. napja volt. Az ajánlattevő ezen időpontig a fenti hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata érvénytelen a fenti jogszabályhelyek szerint.

Az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

- A Duó-Architekt Kft. nyilatkozata a Kbt. 60. §. (1) és 61. §. (1) bekezdés a-d/ pontjaiban rögzített kizáró okokra vonatkozóan hiányzik.
- A Kelet-Út Kft. és a Duó-Architekt Kft. részéről nem került becsatolásra a „nyilatkozat bankszámlákról” elnevezésű, a dokumentációban kiadott nyilatkozat.
- Az ajánlat 12. és 13. oldalán csatolt referencia igazolásból hiányzik a teljesítés helyének konkrét megjelölése.
- Az ajánlat 17., 18. oldalán csatolt felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló határozat szerint Rácz Miklós ezen jogosultsága 2011. 02. 08. napjáig áll fenn. Az ajánlattételi felhívás III.2.3. 2.a pontja szerint a felelős műszaki vezetői jogosultságnak a kivitelezés teljes időtartama alatt fenn kell állnia, ennek ellenére az ajánlat 128. oldala szerint a munka befejezését 2011. 05. 20. napján tervezte az ajánlattevő.
- Az ajánlattételi felhívás V.7.b. pontjának hatodik francia bekezdése szerint az ajánlattevőnek csatolnia kell a munkahelyi egészségvédelmi és a biztonság irányítási rendszer működtetését igazoló tanúsítványt. A Rózsaép Kft. és a Duó-Architekt Kft. részéről ilyen becsatolásra nem került.
- A Duó-Architekt Kft. részéről nem került becsatolásra a „nyilatkozat a Kkv. Tv. szerinti minősületről” elnevezésű, a dokumentációban kiadott nyilatkozat.
- A Duó-Architekt Kft. részéről nem került becsatolásra az „ajánlattevői nyilatkozat” elnevezésű, a dokumentációban kiadott nyilatkozat.
- A Duó-Architekt Kft. részéről nem került becsatolásra az „összefoglaló táblázat a dokumentáció IV.5. pontja szerint kért nyilatkozatra” elnevezésű, a dokumentációban kiadott dokumentum.
- A Duó-Architekt Kft. részéről nem került becsatolásra a „nyilatkozat változásbejegyzésről” elnevezésű, a dokumentációban kiadott nyilatkozat.
- Az ajánlat 38-42 oldalain található konzorciumi megállapodás az eredeti ajánlati példányban is csak egyszerű másolatban került becsatolásra. Egyszerű másolatban csak az igazolások nyújthatók be, a konzorciumi megállapodás pedig nem minősül igazolásnak.
- A dokumentáció III. 3. pontja szerint az ajánlattevő köteles ajánlatában nyilatkozni, hogy milyen formában kívánja a biztosítékokat nyújtani. Ezen nyilatkozat a Konzorcium részéről nem került becsatolásra.
- Az ajánlat 141-142. oldalán felsorolt termékek környezetbarát minősítését igazoló oklevelet, tanúsítványokat (pl.: a Környezetbarát Termék Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által kiadott környezetbarát védjegy használatát engedélyező oklevelét) be kell csatolni. Az ajánlatban szereplő megfelelőségi nyilatkozatok, biztonsági adatlapok a magyar „környezetbarát” vagy azzal egyenértékű minősítés, védjegy meglétét az ajánlatukban megjelölt termékek vonatkozásában nem igazolják.

- Az ajánlattételi felhívás V.7.b. pontjának első francia bekezdése szerint az ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlattételi határidőtől számított 30 napnál nem régebbi cégmásolatát. A cégmásolatok nem kerültek benyújtásra a Rózsaép Kft., a Kelet-Út Kft. és a Duó-Architekt Kft. részéről.
- Az ajánlattételi felhívás V.7.b. pontjának második francia bekezdése szerint az ajánlattevőnek csatolnia kell cégmásolatban rögzített képviselőjének aláírási címpéldányát (ha az ajánlatot aláíró vagy szignáló ettől eltérő személy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazását). Az aláírási címpéldányok nem kerültek becsatolásra Rózsaép Kft., a Kelet-Út Kft. és a Duó-Architekt Kft. részéről.
- Az ajánlattételi felhívás V.7.e. pontja és a dokumentáció II. 5. pontja szerint az ajánlatot 3 példányban (1 eredeti, 2 az eredetivel mindenben megegyező másolatban) kell benyújtani. Az ajánlat ennek ellenére csak egy eredeti példányban került benyújtásra.
- A dokumentáció II. 5. pontja szerint az elkészített ajánlatot (csak az adatot tartalmazó oldalakat) PDF file formátumban be kell szkennelni, és 1 példányban nem újrairtható CD vagy DVD lemezen az ajánlattal együtt benyújtani. A CD vagy DVD lemez nem került csatolásra.

A hiányosságok pótlására hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, melynek teljesítési határideje 2010.10.22. napja volt. Az ajánlattevő ezen időpontig a fenti hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata érvénytelen a fenti jogszabályhely szerint.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: **2010.10.28.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: **2010.10.17.**

14.* Egyéb információk:

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: **KÉ 24988/2010., 2010.09.10.**

17. Az eredményhirdetés időpontja: **2010.10.28.**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2010.10.26.**

19.* Az összegezés javításának indoka:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.