

## 14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez<sup>1</sup>

### KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

#### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek<sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Cigánd Város Önkormányzata	
Postai cím: Fő utca 80.	
Város: Cigánd	Postai irányítószám: 3973

#### II. szakasz: Tárgy

##### II.1) Meghatározás

<b>II.1.1) A közbeszerzés tárgya:</b> „Cigánd- TOP PLUSZ-3.3.1-21-BO1-2022-00040- építés- 2023”
---

##### II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p><b>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:</b> „Cigánd- TOP PLUSZ-3.3.1-21-BO1-2022-00040- építés- 2023”</p> <p><i>1. rész: Bölcsőde épület fejlesztése.</i> <i>A tervezett fejlesztés:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Új főbejárati előtető építése (Látszó fa szerkezetek gyalulása: 14,21 m<sup>2</sup>. Deszkázás ereszdeszkázás gyalult, hornyolt deszkával, hajópadlóval: 12,2 m<sup>2</sup>).</li><li>- Polikarbonát fedés készítése déli előtetők esetében ponyvás árnyékoló helyett (Meglévő függőereszcsatorna óvatos bontása, az új szakaszok toldásával és a korrigált esések visszaszerelésével: 16,15 m. Üregkamrás vagy tömör polikarbonát bel- és kültéri lapok beépítéséhez végelzáró U idom: 14,3 m).</li><li>- Gazdasági út kiépítése az épület keleti oldalán (Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélességig vagy építményen belül, osztályozatlan kavicsból Nyers homokos kavics, NHK 0/63 RTT, KŐKA, Alsószolca: 81,56 m<sup>3</sup>. Tükörcsízítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV. TEREPRENDEZÉS: 188,92 m<sup>2</sup>).</li><li>- Csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése a gazdasági utakhoz.</li><li>- Északi épületszárny belső festése (439 m<sup>2</sup>).</li><li>- Padlóburkolat felújítása a déli épületszárnyban (74,95 m<sup>2</sup>).</li><li>- Klímaberendezések szerelése a csoportszobákba és a vezetői irodába (Oldalfalvakolat készítése, kézi felhordással, zsákos kiszerelesű szárazhabarcsból, sima, normál mész-cement vakolat, 1 cm vastagságban: 3 m<sup>2</sup>).</li></ul> <p><i>2. rész: Óvoda épület fejlesztése.</i> <i>A tervezett fejlesztés:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Óvoda régi épületszárnyában alaprajzon jelölt helyiségek teljeskörű építészeti, valamint épületvillamosági felújítása (Beton aljzatok, járdák bontása 10 cm vastagságig, kavicsbetonból, salakbetonból: 584,13 m<sup>2</sup>. Oldalfalvakolat javítása, kézi felhordással, zsákos kiszerelesű szárazhabarcsból, sima, normál mész-cement vakolat, 1 cm vastagságban: 169,03 m<sup>2</sup>).</li><li>- Óvoda új keleti épületszárnyában az alaprajzon jelölt helyiségek teljeskörű felújítása.</li><li>- Új előtetők építése (Fa tetőszerkezeti anyagok gyalulása: 11,88 m<sup>2</sup>. Fa tetőszerkezetek bármely rendszerben faragott (fűrészelt) fából, 0,031-0,036 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup> bedolgozott famennyiség között Fűrészelt gerenda 150x200-300x300 mm 3-6.5 m I.o.: 8,16 m<sup>2</sup>).</li><li>- Vízvezető folyóka építése, valamint csapadékvíz elvezető rendszer korrekciója.</li><li>- Ingatlanon belül új kerítés építése (Komplett, zárt, táblás ipari kerítésrendszer rögzítése, oszlopok, valamint mezők folyamatos elhelyezésével, fűrt pontalapokra, az alaptettek kiemelésével, bebetonozásával, normál terepviszonyok mellett 1,50 m kerítés magasságig STEELVENT ST10/3K* trapézbordával merevített táblás kerítés, méret:</li></ul>
---

<sup>1</sup> Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

2500x1500 mm, függőleges szálak távolsága: 75 mm, huzalátmérő: 4 mm, tűzhorganyzott+RAL6005 porszórt, Cikkszám: 11010104040500106 + STEELVENT ST20 zártszelvény ázott furat nélküli oszlop 60x40x2x2000 mm, horganyzott + porszórt RAL6005, Cikkszám: 51070106ZZ0100103 STEELVENT táblarögzítő elem, táblák oszlophoz kapcsolására rozsdamentes acél kengyel + UV stabil ABS műanyag (általános igény: 3 db/oszlop): 55,38 m).

- Klímaberendezések felszerelése (13 db).

3. rész: Óvoda meglévő HMKE rendszer bővítése.

A tervezett fejlesztés:

- Legalább 17 kWp teljesítményű napelemes rendszer kiépítése, üzembe helyezése és áramszolgáltatói hálózatra-kapcsolása az épületen már meglévő HMKE rendszer mellé.

A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, és árazatlan költségvetés tartalmazzák.

#### IV. szakasz: Eljárás

##### IV.1) Meghatározás

<b>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:</b> Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.
<b>IV.1.2) Az eljárás fajtája:</b> Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja a szerinti eljárás.
<b>IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>
<b>IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>

##### IV.2) Adminisztratív információk

<b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel</b> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 25187/2023 (KÉ-szám/évszám)
<b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:</b> 2 (éééé/hh/nn)
<b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:</b> 2
<b>IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:</b> 2 Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

#### V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [1] Rész száma:2 [1] Elnevezés: Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

##### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b> o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> o igen o nem
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</b> 2 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b> 2 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
<b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</b> 2

##### V.2 Az eljárás eredménye

<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: [5]
--

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

**ÉPÍT- TAKARÍT 2004 Bt.**

Ajánlattevő címe

**4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**

Adószáma

**22124801-2-09**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>28 897 500,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

II.

Ajánlattevő neve

**ZÉG Kft.**

Ajánlattevő címe

**3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.**

Adószáma

**13765589-2-05**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>23 610 299,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>ÉPÍT- TAKARÍT 2004 Bt.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>ZÉG Kft.</b>		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	8,17	473,86	10	580		
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150	10	150		

A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100	0	0		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			723,86		730		
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

<p><b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 0- 10</b></p> <p><b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2</b></p> <p>1. Egyösszegű ajánlat ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: 1- 2. rész esetében: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: 3. rész esetében: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 5. pontjában (Építményvillamosági szakterület) meghatározott MV- ÉV szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: <math display="block">P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}</math> Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma. Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Pmax: A pontskála felső határa. Pmin: A pontskála alsó határa.</p>
---

*Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.*

*Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.*

*Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponttár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.*

*Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.*

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve **ZÉG Kft.**  
Ajánlattevő címe **3980 Sátoraljújhely, Pataki út 37.**  
Adószáma **13765589-2-05**  
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>23 610 299,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

*Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.*

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve **ÉPÍT- TAKARÍT 2004 Bt.**  
Ajánlattevő címe **4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**  
Adószáma **22124801-2-09**  
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>28 897 500,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

*Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.*

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **2 Építész felelős műszaki vezetői feladatok.**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**2

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**I. Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.; adószám: 11066901-2-44).**

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1. rész vonatkozásában:

- 1) Ajánlattevő EKR űrlap alkalmazásával akként nyilatkozott, hogy az ajánlattevő vonatkozásában változásbejegyzési eljárás van folyamatban.

Kérem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §- a alapján csatolni szíveskedjen a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

Amennyiben még sincs változásbejegyzési eljárás folyamatban, úgy EKR űrlap alkalmazásával megfelelő tartalmú változásbejegyzési eljárásra vonatkozó nyilatkozatot ismételt benyújtani szükséges!

- 2) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:

„Nullás tételek

A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:

- Gépészet - Homlokzati gázcső nyomvonal módosítása költségvetés 47-021-11.4 tétel anyag egységára;

- Gépészet - Útépítés csapadékvíz elvezetési munkái költségvetés 21-011-11.1 tétel díj egységára;

- Épületvillamossági költségvetés 28. K tétel anyag egységára

esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

1- 2. rész vonatkozásában:

- 3) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő az „Érdekeltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat a) pontjait jelölte meg.

A b) pont értelmében az érdekelttség jellege a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott meghatározó befolyással rendelkező.

A Ptk. 8:2. § (2) bekezdése értelmében az rendelkezik meghatározó befolyással, ha a tag a szavazatok több, mint felével rendelkezik. Az ajánlattevő által meghatározott 50 %- os érdekelttség mérték nem felel meg a meghatározó befolyás Ptk- ban meghatározott több, mint fele szavazatok mértékének, ugyanis az 50 %, az nem több, mint az 50 %.

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekeltség mértékét 96 %- ban határozta meg.

Kérem megfelelő tartalmú („Érdekeltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat b) pontjait megjelölő) Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatot ismételt benyújtani szíveskedjen EKR űrlap alkalmazásával.

4) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember végzettségét/képzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

5) Számítási hiba javítása.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 55 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 19 hónap (55- 36), vagy 0 hónap (55- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 19 hónapot, vagy 0 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

2. rész vonatkozásában:

6) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:

„Nullás tételek

A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla. Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:

- Elektromos költségvetés 71-013-7.4 tétel anyag egységára esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást), a számítási hibát nem javította, emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mindegyik részre.

**II. KELET- ÚT Kft. (4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.; adószám: 11896447-2-15).**

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1. rész vonatkozásában:

1) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

*Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:*

*„Nullás tételek*

*A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla. Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”*

*Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:*

- Építész/Tervezett polikarbonát fedés költségvetés 46-005-14.1.1 tétel anyag egységára;*
  - Épületvillamossági költségvetés 33-063-1.1.2, 33-063-2.1.3, 71-000-1.10, 71-000-1.13, 28. K tétel anyag egységára*
- esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárat!*

*Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!*

*Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.*

*I- 3. rész vonatkozásában:*

- 1) Ajánlattevő EKR űrlap alkalmazásával nem tett nyilatkozatot a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint. Pótolni szükséges!*
- 2) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).*

*Ajánlattevő az „Érdekeltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat a) pontjait jelölte meg.*

*A b) pont értelmében az érdekelttség jellege a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott meghatározó befolyással rendelkező.*

*A Ptk. 8:2. § (2) bekezdése értelmében az rendelkezik meghatározó befolyással, ha a tag a szavazatok több, mint felével rendelkezik. Az ajánlattevő által meghatározott 50 %- os érdekelttség mérték nem felel meg a meghatározó befolyás Ptk- ban meghatározott több, mint fele szavazatok mértékének, ugyanis az 50 %, az nem több, mint az 50 %.*

*Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekelttség mértékét 85 %- ban határozta meg.*

*Kérem megfelelő tartalmú („Érdekeltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat b) pontjait megjelölő) Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatot ismételtlen benyújtani szíveskedjen EKR űrlap alkalmazásával.*

- 3) Ajánlattevő EKR űrlap alkalmazásával nem tett nyilatkozatot változásbejegyzési eljárásról. Pótolni szükséges!*
- 4) Ajánlattételi nyilatkozat.*

*Ajánlattevő az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját elmulasztotta kitölteni. Pótolni szükséges (az EKR űrlap alkalmazásával Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint tett nyilatkozat tartalmával megegyezően)!*

*I- 2. rész vonatkozásában:*

- 5) A szakmai önéletrajz 53 hónap szakmai gyakorlati időtartamot igazol, ugyanakkor a Felolvasólap I. sz. melléklete elnevezésű dokumentum I. pontjának 3. oszlopában 49 hónap került feltüntetésre.*



Kérem a Felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételten benyújtani szíveskedjen oly módon, hogy az I. pont 3. oszlopában 53 hónap szerepel.

7) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 53 hónap szakmai tapasztalatot és egyetemi végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 17 hónap (53- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 17 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

2. rész vonatkozásában:

8) Ajánlattevő EKR űrlap alkalmazásával nem tett nyilatkozatot a kizáró okokról. Pótolni szükséges!

9) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:

„Nullás tételek

A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla. Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:

- Építészet/1.1 Épület belső felújítása 42-042-8.9-0313037, 42-042-11.9-0313035 tételek díj egységára;
- Építészet/1.4 3.sz. előtető építése 46-005-14.1.2 tétel anyag egységára;
- Elektromos költségvetés 33-063-1.3.1, 33-063-3.2.1, 33-063-3.2.2, 33-063-3.2.3, 33-063-31.1, 33-063-32.1, 33-063-32.2, 71-000-1.5.1, 71-000-1.11, 71-000-1.13, 71-000-1.14, 71-013-7.4, 54. K tétel anyag egységára esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati köztetésre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő az 1. részre benyújtotta a hiánypótlását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:

„Nullás tételek

A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla. Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:

- Építészet/Tervezett polikarbonát fedés költségvetés 46-005-14.1.1 tétel anyag egységára;
- Épületvillamossági költségvetés 33-063-1.1.2, 33-063-2.1.3, 71-000-1.10, 71-000-1.13, 28. K tétel anyag egységára esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárát!

*Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!*

*Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”*

*Ajánlattevő felvilágosítást nem adott, ellenben hiánypótlás keretében újból benyújtotta a módosított szakmai ajánlatát (beárazott költségvetést). Ajánlattevő a felvilágosítás kérésben tett ajánlatkérői figyelem felhívás ellenére, miszerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem pótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel, ajánlattevő a módosított beárazott költségvetést benyújtotta.*

*Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában hivatkozott előírásai nem formai követelmények, figyelemmel arra, hogy a műszaki leírás részét képezték.*

*Ajánlattevő a szóban forgó ajánlatkérői előírásokkal szemben sem kiegészítő tájékoztatást nem kért, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett. Azaz az ajánlattevő- az ajánlattételével- az ajánlatkérői előírásait elfogadta, tudomásul vette.*

*Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapvető követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).*

*A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kööttséget megsértette volna ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni.*

*Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLI. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.*

*A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.*

*Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.*

*Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyag/díj árait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.*

*A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlási felhívás alkalmazására nem volt lehetősége ajánlatkérőnek.*

*A nyílt eljárásban alkalmazandó Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kööttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kööttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.*

*Ez azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kööttség. A Kbt. szabályozása a nyílt eljárásnál nem szünteti meg az ajánlati kööttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.*

*A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata értelmében (D.426/9/2012) abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.*

*A nem ajánlatkérői előírásoknak megfelelő vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.*

*A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata az 1. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.*

**III. BALÉP- INVEST Kft. (3973 Cigánd, Fő utca 20.; adószám: 23777725-2-05).**

*Érvénytelenség indoka.*

*Ajánlatkérő ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjára tekintettel kizárta valamennyi részre az alábbi okoknál fogva.*

*Ajánlattevő alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetként olyan személyt mutatott be, illetve ezen bemutatott szakemberre tekintettel tett ajánlatot a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, amely személy az ajánlatkérő közbeszerzési bíráló bizottságának (KBB) beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjaként a jelen közbeszerzési eljárás előkészítésében vett részt.*

*Éz a körülmény a Kbt. 25. § (4)- (5) bekezdése szerinti összeférhetlenség fennállását vélelmezi.*

*Ajánlatkérő az alábbiak szerint biztosította ajánlattevő számára azt, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa.*

*„A Kbt. 25. § (8) bekezdés alapján felhívom annak bizonyítására, hogy a szóban forgó személy (alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetként bemutatott szakember) jelen közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti.*

*A Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján felhívom, hogy részletesen bemutathatja, hogy az összeférhetlenségi helyzetet hogyan kívánja elhárítani.*

*Kérem részletesen indokolni, illetve a nyilatkozatait, indokolását bármely bizonyítékok (okiratok, stb.) benyújtásával alátámasztani szíveskedjen, hogy az egyenlő bánásmód elve, illetve a verseny tisztasága miként nem sérül, és az összeférhetlenségi helyzet miként hárul el (azaz nem elég nyilatkozni az összeférhetlenség fenn nem állásáról, hanem azt alátámasztani, bizonyítani is szükséges!).*

*Felhívom a figyelmét arra, hogy amennyiben nem, vagy nem megfelelően indokolja ÉS bizonyítja be azt, hogy a szóban forgó személy részvétele az egyenlő bánásmód elvét, illetve verseny tisztaságát nem sérti, és az összeférhetlenségi helyzetet elhárítja, úgy a Kbt. 25. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az ajánlattevő kizárására kerül sor a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján.”*

*Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő nem indokolta és nem bizonyította be azt, hogy a szóban forgó személy részvétele az egyenlő bánásmód elvét, illetve verseny tisztaságát nem sérti, és az összeférhetlenségi helyzetet elhárítja, ezért a Kbt. 25. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az ajánlatkérő az ajánlattevőt kizárta a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján.*

*A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján.*

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**

**A szerződés száma:** [2] **Rész száma:**2 [2] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

- o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
- o A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás** o igen o nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2</b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
<b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2</b>

## V.2 Az eljárás eredménye2

<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: [0]						
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):						
I. Ajánlattevő neve <b>ÉPÍT- TAKARÍT 2004 Bt.</b> Ajánlattevő címe <b>4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.</b> Adószáma <b>22124801-2-09</b> Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai						
2. rész						
<table border="1"> <tr> <td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td> <td>nettó <b>66 884 800,- Ft</b> + törvényes ÁFA</td> </tr> <tr> <td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td> <td>28</td> </tr> </table>	1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>66 884 800,- Ft</b> + törvényes ÁFA	2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72	3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>66 884 800,- Ft</b> + törvényes ÁFA					
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72					
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28					
II. Ajánlattevő neve <b>ZÉG Kft.</b> Ajánlattevő címe <b>3980 Sátoraljajhely, Pataki út 37.</b> Adószáma <b>13765589-2-05</b> Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai						
2. rész						
<table border="1"> <tr> <td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td> <td>nettó <b>53 884 450,- Ft</b> + törvényes ÁFA</td> </tr> <tr> <td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td> <td>0</td> </tr> </table>	1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>53 884 450,- Ft</b> + törvényes ÁFA	2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72	3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>53 884 450,- Ft</b> + törvényes ÁFA					
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72					
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0					
III. Ajánlattevő neve <b>Nyír- Energetika Bt.</b> Ajánlattevő címe <b>4561 Baktalórántháza, 565/4.</b> Adószáma <b>29225776-2-15</b> Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai						
2. rész						
<table border="1"> <tr> <td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td> <td>nettó <b>103 583 055,- Ft</b> + törvényes ÁFA</td> </tr> <tr> <td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td> <td>36</td> </tr> </table>	1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>103 583 055,- Ft</b> + törvényes ÁFA	2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72	3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	36
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>103 583 055,- Ft</b> + törvényes ÁFA					
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72					
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	36					

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése2**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>ÉPÍT- TAKARÍT 2004 Bt.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>ZÉG Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Nyír- Energetika Bt.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	8,05	466,9	10	580	5,20	301,6
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150	10	150	10	150
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100	0	0	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			716,9		730		551,6
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 0- 10**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2**

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

1- 2. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

3. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 5. pontjában (Építményvillamossági szakterület) meghatározott MV- ÉV szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Pmax: A pontskála felső határa.

Pmin: A pontskála alsó határa.

Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve

**ZÉG Kft.**

Ajánlattevő címe

**3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.**

Adószáma

**13765589-2-05**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>53 884 450,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2**

Ajánlattevő neve  
Ajánlattevő címe  
Adószáma  
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

**ÉPÍT- TAKARÍT 2004 Bt.**  
**4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**  
**22124801-2-09**

2. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>66 884 800,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** 2 o igen *X* nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **2 MV-É felelős műszaki vezetői feladatok**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: 2**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**I. Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.; adószám: 11066901-2-44).**

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1. rész vonatkozásában:

- 1) Ajánlattevő EKR űrlap alkalmazásával akként nyilatkozott, hogy az ajánlattevő vonatkozásában változásbejegyzési eljárás van folyamatban.

Kérem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §- a alapján csatolni szíveskedjen a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

Amennyiben még sincs változásbejegyzési eljárás folyamatban, úgy EKR űrlap alkalmazásával megfelelő tartalmú változásbejegyzési eljárásra vonatkozó nyilatkozatot ismételt benyújtani szükséges!

- 2) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:

„Nullás tételek

A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:

- Gépészet - Homlokzati gázcső nyomvonal módosítása költségvetés 47-021-11.4 tétel anyag egységára;

- Gépészet - Útépítés csapadékvíz elvezetési munkái költségvetés 21-011-11.1 tétel díj egységára;

- Épületvillamossági költségvetés 28. K tétel anyag egységára  
esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az  
ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

1- 2. rész vonatkozásában:

3) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő az „Érdekeltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat a) pontjait jelölte  
meg.

A b) pont értelmében az érdekelttség jellege a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott meghatározó befolyással  
rendelkező.

A Ptk. 8:2. § (2) bekezdése értelmében az rendelkező meghatározó befolyással, ha a tag a szavazatok több, mint  
felével rendelkezik. Az ajánlattevő által meghatározott 50 %- os érdekelttség mérték nem felel meg a meghatározó  
befolyás Ptk- ban meghatározott több, mint fele szavazatok mértékének, ugyanis az 50 %, az nem több, mint az 50  
%.

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekelttség mértékét 96 %- ban határozta meg.

Kérem megfelelő tartalmú („Érdekeltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat b)  
pontjait megjelölő) Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatot ismételtlen benyújtani  
szíveskedjen EKR űrlap alkalmazásával.

4) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember végzettségét/képztségét igazoló okirat. Pótolni  
szükséges!

5) Számítási hiba javítása.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 55 hónap szakmai tapasztalatot  
igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm.  
rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői  
szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez  
szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy  
5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 19 hónap (55- 36), vagy  
0 hónap (55- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi  
állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján  
igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 19 hónapot, vagy 0 hónapot  
szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

2. rész vonatkozásában:

6) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:



„Nullás tételek

A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla. Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:

- Elektromos költségvetés 71-013-7.4 tétel anyag egységára  
esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást), a számítási hibát nem javította, emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mindegyik részre.

## **II. KELET- ÚT Kft. (4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.; adószám: 11896447-2-15).**

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1. rész vonatkozásában:

### **1) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).**

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:

„Nullás tételek

A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla. Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:

- Építész/Tervezett polikarbonát fedés költségvetés 46-005-14.1.1 tétel anyag egységára;  
- Épületvillamossági költségvetés 33-063-1.1.2, 33-063-2.1.3, 71-000-1.10, 71-000-1.13, 28. K tétel anyag egységára  
esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

1- 3. rész vonatkozásában:

### **2) Ajánlattevő EKR űrlap alkalmazásával nem tett nyilatkozatot a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint. Pótolni szükséges!**

### **3) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).**

Ajánlattevő az „Érdekeltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat a) pontjait jelölte meg.

A b) pont értelmében az érdekelttség jellege a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott meghatározó befolyással rendelkezés.

A Ptk. 8:2. § (2) bekezdése értelmében az rendelkezik meghatározó befolyással, ha a tag a szavazatok több, mint felével rendelkezik. Az ajánlattevő által meghatározott 50 %- os érdekelttség mérték nem felel meg a meghatározó befolyás Ptk- ban meghatározott több, mint fele szavazatok mértékének, ugyanis az 50 %, az nem több, mint az 50 %.

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekelttség mértékét 85 %- ban határozta meg.

Kérem megfelelő tartalmú („Érdekelttségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat b) pontjait megjelölő) Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatot ismételtlen benyújtani szíveskedjen EKR űrlap alkalmazásával.

4) Ajánlattevő EKR űrlap alkalmazásával nem tett nyilatkozatot változásbejegyzési eljárásról. Pótolni szükséges!

5) Ajánlattételi nyilatkozat.

Ajánlattevő az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját elmulasztotta kitölteni. Pótolni szükséges (az EKR űrlap alkalmazásával Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint tett nyilatkozat tartalmával megegyezően)!

1- 2. rész vonatkozásában:

6) A szakmai önéletrajz 53 hónap szakmai gyakorlati időtartamot igazol, ugyanakkor a Felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű dokumentum I. pontjának 3. oszlopában 49 hónap került feltüntetésre.

Kérem a Felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtlen benyújtani szíveskedjen oly módon, hogy az I. pont 3. oszlopában 53 hónap szerepel.

7) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 53 hónap szakmai tapasztalatot és egyetemi végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 17 hónap (53- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 17 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

2. rész vonatkozásában:

8) Ajánlattevő EKR űrlap alkalmazásával nem tett nyilatkozatot a kizáró okokról. Pótolni szükséges!

9) Béarázott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:

„Nullás tételek

A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla. Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:

- Építészet/1.1 Épület belső felújítása 42-042-8.9-0313037, 42-042-11.9-0313035 tételek díj egységára;
- Építészet/1.4 3.sz. előtető építése 46-005-14.1.2 tétel anyag egységára;

- Elektromos költségvetés 33-063-1.3.1, 33-063-3.2.1, 33-063-3.2.2, 33-063-3.2.3, 33-063-31.1, 33-063-32.1, 33-063-32.2, 71-000-1.5.1, 71-000-1.11, 71-000-1.13, 71-000-1.14, 71-013-7.4, 54. K tétel anyag egységára esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő a 2. részre benyújtotta a hiánypótlását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő a műszaki leírásban előírta az alábbiakat:

„Nullás tételek

A költségvetésben pirossal jelölt költségvetési tételek esetében az anyag/díj egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés:

- Építészeti/1.1 Épület belső felújítása 42-042-8.9-0313037, 42-042-11.9-0313035 tételek díj egységára;

- Építészeti/1.4 3.sz. előtető építése 46-005-14.1.2 tétel anyag egységára;

- Elektromos költségvetés 33-063-1.3.1, 33-063-3.2.1, 33-063-3.2.2, 33-063-3.2.3, 33-063-31.1, 33-063-32.1, 33-063-32.2, 71-000-1.5.1, 71-000-1.11, 71-000-1.13, 71-000-1.14, 71-013-7.4, 54. K tétel anyag egységára esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő felvilágosítást nem adott, ellenben hiánypótlás keretében újból benyújtotta a módosított szakmai ajánlatát (beárazott költségvetést). Ajánlattevő a felvilágosítás kérésben tett ajánlatkérői figyelem felhívás ellenére, miszerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem pótolhatók az ajánlati kööttségre figyelemmel, ajánlattevő a módosított beárazott költségvetést benyújtotta.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában hivatkozott előírásai nem formai követelmények, figyelemmel arra, hogy a műszaki leírás részét képezték.

Ajánlattevő a szóban forgó ajánlatkérői előírásokkal szemben sem kiegészítő tájékoztatást nem kért, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett. Azaz az ajánlattevő- az ajánlattételével- az ajánlatkérői előírásait elfogadta, tudomásul vette.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapvető követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).

A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kööttséget megsértette volna ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLI. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyag/díj árait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.

A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlási felhívás alkalmazására nem volt lehetősége ajánlatkérőnek.

A nyílt eljárásban alkalmazandó Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

**Ez azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség. A Kbt. szabályozása a nyílt eljárásnál nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata értelmében (D.426/9/2012) **abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.**

A nem ajánlatkérői előírásoknak megfelelő vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 2. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Ajánlattételi nyilatkozat.

Ajánlattevő az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját elmulasztotta kitölteni. Pótolni szükséges (az EKR űrlap alkalmazásával Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint tett nyilatkozat tartalmával megegyezően)!”

Ajánlattevő a hiánypótlásában benyújtotta az ajánlattételi nyilatkozatot, azonban annak 11. pontját nem az EKR űrlap alkalmazásával Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint tett nyilatkozat tartalmával megegyezően töltötte ki (0,5 % helyett 1 %-ot tüntetett fel az ajánlattevő).

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 2. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

### **III. BALÉP- INVEST Kft. (3973 Cigánd, Fő utca 20.; adószám: 23777725-2-05).**

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjára tekintettel kizárta valamennyi részre az alábbi okoknál fogva.

Ajánlattevő alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetként olyan személyt mutatott be, illetve ezen bemutatott szakemberre tekintettel tett ajánlatot a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, amely személy az ajánlatkérő közbeszerzési bíráló bizottságának (KBB) beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjaként a jelen közbeszerzési eljárás előkészítésében vett részt.

*Ez a körülmény a Kbt. 25. § (4)- (5) bekezdése szerinti összeférhetetlenség fennállását vélelmezi.*

*Ajánlatkérő az alábbiak szerint biztosította ajánlattevő számára azt, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetetlenségi helyzetet más módon elhárítsa.*

*„A Kbt. 25. § (8) bekezdés alapján felhívom annak bizonyítására, hogy a szóban forgó személy (alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetként bemutatott szakember) jelen közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti.*

*A Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján felhívom, hogy részletesen bemutathatja, hogy az összeférhetetlenségi helyzetet hogyan kívánja elhárítani.*

*Kérem részletesen indokolni, illetve a nyilatkozatait, indokolását bármely bizonyítékok (okiratok, stb.) benyújtásával alátámasztani szíveskedjen, hogy az egyenlő bánásmód elve, illetve a verseny tisztasága miként nem sérül, és az összeférhetetlenségi helyzet miként hárul el (azaz nem elég nyilatkozni az összeférhetetlenség fenn nem állásáról, hanem azt alátámasztani, bizonyítani is szükséges!).*

*Felhívom a figyelmét arra, hogy amennyiben nem, vagy nem megfelelően indokolja ÉS bizonyítja be azt, hogy a szóban forgó személy részvétele az egyenlő bánásmód elvét, illetve verseny tisztaságát nem sérti, és az összeférhetetlenségi helyzetet elhárítja, úgy a Kbt. 25. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az ajánlattevő kizárására kerül sor a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján.”*

*Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő nem indokolta és nem bizonyította be azt, hogy a szóban forgó személy részvétele az egyenlő bánásmód elvét, illetve verseny tisztaságát nem sérti, és az összeférhetetlenségi helyzetet elhárítja, ezért a Kbt. 25. § (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az ajánlatkérő az ajánlattevőt kizárta a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján.*

*A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján.*

**V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**

**A szerződés száma:** [3] **Rész száma:**2 [3] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

#### **V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2**

##### **V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

- o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
- o A szerződés megkötését megtagadták

##### **V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem**

##### **V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### **V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**

#### **V.2 Az eljárás eredménye2**

##### **V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

##### **V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**I.**

Ajánlattevő neve

**ÉPÍT- TAKARÍT 2004 Bt.**

Ajánlattevő címe

**4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**

Adószáma

**22124801-2-09**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

## 3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>6 494 900,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

**II.**

Ajánlattevő neve

**ZÉG Kft.**

Ajánlattevő címe

**3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.**

Adószáma

**13765589-2-05**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

## 3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>4 998 664,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

**III.**

Ajánlattevő neve

**ZDP & PERS Kft.**

Ajánlattevő címe

**3950 Sárospatak, Kinizsi Pál utca 35.**

Adószáma

**29171529-2-05**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

## 3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>5 738 000,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	27

**IV.**

Ajánlattevő neve

**KELET- ÚT Kft.**

Ajánlattevő címe

**4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.**

Adószáma

**11896447-2-15**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

## 3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>4 881 600,- Ft</b> + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	51

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése2**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>ÉPÍT- TAKARÍT 2004 Bt.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>ZÉG Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>ZDP &amp; PERS Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	7,51	435,58	9,76	566,08	8,50	493
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150	10	150	10	150
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	0	0	0	0	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			585,58		716,08		743
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>KELET- ÚT Kft.</b>		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű	58	10	580				

ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).							
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			830				
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2**

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

1- 2. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban:

3. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 5. pontjában (Építményvillamossági szakterület) meghatározott MV- ÉV szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi



képletet alkalmazza:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

*P<sub>vizsgált</sub>*: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

*A<sub>vizsgált</sub>*: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

*P<sub>max</sub>*: A pontskála felső határa.

*P<sub>min</sub>*: A pontskála alsó határa.

*A<sub>legkedvezőbb</sub>*: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

*A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>*: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

*Ajánlattevő neve*

**KELET- ÚT Kft.**

*Ajánlattevő címe*

**4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.**

*Adószáma*

**11896447-2-15**

*Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai*

3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>4 881 600,-</b> Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	51

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2**

*Ajánlattevő neve*

**ZDP & PERS Kft.**

*Ajánlattevő címe*

**3950 Sáropatak, Kinizsi Pál utca 35.**

*Adószáma*

**29171529-2-05**

*Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai*

3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó <b>5 738 000,-</b> Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	27

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <i>Napelem telepítés, felelős műszaki vezetői feladatok ellátása (MV-ÉV)</i> . A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <i>2 Műszaki ellenőrzése tevékenység.</i>
<b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</b> <i>2 Karbetta Kft. (adószáma: 14720402-2-15)</i>
<b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</b> Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
<b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
<b>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</b> <i>2</i>

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: *2*

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b> Kezdet: <i>2024. január 20. (éééé/hh/nn)</i> / Lejárata: <i>2024. január 29. (éééé/hh/nn)</i>
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b> <i>2024. január 19. (éééé/hh/nn)</i>
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b> <i>2024. január 19. (éééé/hh/nn)</i>
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b> <i>2</i>
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b> <i>2 (éééé/hh/nn)</i>
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b> <i>2 (éééé/hh/nn)</i>
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b> <i>2</i>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b> <i>2 (éééé/hh/nn)</i>
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b> <i>2 (éééé/hh/nn)</i>
<b>VI.1.10) További információk:</b> <i>2</i>

*1 szükség szerinti számban ismételve meg*

*2 adott esetben*

**Jelen összegezést a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).**

**Cigánd Város Önkormányzata ajánlatkérő**  
*meghatalmazásából*  
**dr. Szilvási Dénes**  
*ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó*