

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez¹

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>Cigánd Város Önkormányzata</i>	
Postai cím: <i>Fő utca 80.</i>	
Város: <i>Cigánd</i>	Postai irányítószám: <i>3973</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <i>„Bodrogköz- EFOP-1.5.3- képzési és tanácsadási, rendezvényszervezés és kapcsolódó szolgáltatások- 2021/1”</i>
--

II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: <i>„Bodrogköz- EFOP-1.5.3- képzési és tanácsadási, rendezvényszervezés és kapcsolódó szolgáltatások- 2021/1”</i></p> <p><i>1. rész:</i></p> <p><i>1. Alsóberecki Község Önkormányzata:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Az önkéntesek bevonását elősegítő csoportos tanácsadási alkalmak szervezése térségi szereplők részvételével,</i>- <i>Az önkéntesek részére „A helyi közösségekben való szerepvállalásra felkészítő” 10 órás tanácsadás szervezése</i>- <i>Szemléletformáló, antidiszkriminációs csoportos coaching a potenciális munkáltatók részére.</i> <p><i>2. Cigánd Város Önkormányzata:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Egyéni kompetenciák felmérése, majd ez alapján egyéni fejlesztési terv készítése 200 fő számára.</i>- <i>Mentori tevékenység a nem dolgozó, vagy közmunka programban résztvevő hátrányos helyzetű aktív korúak részére (Bevontak száma összesen 100 fő).</i>- <i>Mentori tevékenység a munkát szerző vagy közmunka programban résztvevő hátrányos helyzetű aktív korúak részére (Bevontak száma összesen 50 fő).</i>- <i>Munkaszocializáció megszerzését segítő konstruktív és értékteremtő tevékenységek megvalósítása (Bevontak száma: egyéni fejlesztési terv alapján: 50 fő; nem egyéni fejlesztési terv alapján: 70 fő).</i>- <i>Csoportmunka szervezése (Bevontak száma: egyéni fejlesztési terv alapján: 50 fő; nem egyéni fejlesztési terv alapján: 70 fő).</i> <p><i>3. Révleányvár Község Önkormányzata:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Fiatalok helyben maradását támogató programok szervezése.</i> <p><i>4. Semjén Község Önkormányzata</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Innovatív program kidolgozása az elmúlt 10 év projektjeiben felgyűlt tapasztalatok összegzésével: az alapidokumentumokat, és az intézmények vezetőségének vezetői kompetenciáit érintő szervezetfejlesztési intézkedések cselekvési tervének kidolgozása a megvalósítási területen működő 7 Roma Nemzetiségi Önkormányzatnál.</i>- <i>Innovatív program kidolgozása az elmúlt 10 év projektjeiben felgyűlt tapasztalatok összegzésével: az alapidokumentumokat, és az intézmények vezetőségének vezetői kompetenciáit érintő érintő szervezetfejlesztési intézkedések a megvalósítási területen működő 7 Roma Nemzetiségi Önkormányzatnál - 14 fő bevonásával</i> <p><i>5. Ricse Nagyközség Önkormányzata:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Helyi problématerkép, cselekvési terv és monitoring rendszer kidolgozása a dizájner drogok használatának visszaszorítására.</i> <p><i>A további részletes előírásokat és elvárásokat a műszaki leírás tartalmazza.</i></p>
--

¹ Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

2. rész:

1. Alsóberecki Község Önkormányzata:

Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervezők koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával, összesen 9 alkalommal (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő).

2. Cigánd Város Önkormányzata:

Sajtónyilvános projektnyitó és projektzáró rendezvények szervezése, alkalmanként 40 – 40 fő részére. Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervezők koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával 9 alkalommal (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő). Művészeti, kreatív vagy szabadidős klub tevékenység a helyi civil szervezetek bevonásával a 6-24 éves korosztály számára, 9 alkalommal (résztevők száma mindösszesen legalább 45 fő). Egészségnapok rendezése meghívott fitnesz vagy torna edzővel/oktatóval, egészséges ételekkel, 2 esemény szervezése (alkalmanként 30- 30 fő). Községi programként babakörze feltételeinek kialakítása a településen (résztevő min. 10 fő). Sportágválasztást támogató egész napos sportbörze szervezése a Kihívás Napijához kapcsolódóan a járásközpontban legalább 100 fő bevonásával. Sport klubok szervezése térségi szinten a megvalósítás ideje alatt folyamatosan, összesen 2 formában (min. 10- 10 fő).

3. Felsőberecki Község Önkormányzata:

Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervezők koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával 9 alkalommal (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő).

4. Lácacséke Község Önkormányzata:

Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervező koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával 9 alkalommal (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő).

5. Révleányvár Község Önkormányzata:

Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervező koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával 9 alkalommal (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő).

6. Ricse Nagyközség Önkormányzata:

Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervező koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával 18 alkalommal (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő).

7. Semjén Község Önkormányzata:

Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervező koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő).

8. Tiszacsermely Község Önkormányzata:

Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervező koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő).

9. Tiszakarád Község Önkormányzata:

Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervező koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő).

10. Zemplénagárd Község Önkormányzata:

Közművelődési intézmények programfejlesztése a közösségszervező koordinálásával a település minden közösségi színterének bevonásával (résztevők száma mindösszesen legalább 90 fő).

A további részletes előírásokat és elvárásokat a műszaki leírás tartalmazza.

A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, amelyek részek építési engedély kötelesek, úgy az építési engedélyek, és árazatlan költségvetés tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 2295/2021 (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2 (éééé/hh/nn)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: 2 Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja értelmében indikatív ajánlatokat kért be.
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: 2 Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredményel

A szerződés száma: [1] Rész száma:2 [1] Elnevezés: *Megbízási szerződés.*

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők 2 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők 2 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: 2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [12]				
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): I. Ajánlattevő neve Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt. Ajánlattevő címe 6500 Baja, Március 15. sétány 4. Adószáma 14470451-2-03 Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai 1. rész <table border="1"><tr><td>1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td><td>nettó 32 315 150,- Ft + törvényes ÁFA</td></tr><tr><td>2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.</td><td>12</td></tr></table> Alkalmasságát az előírásoknak megfelelően igazolta. II. Ajánlattevő neve BARDIKOM Kft. Ajánlattevő címe 3980 Sátoraljaiújhely, Hősök tere 7.	1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 32 315 150,- Ft + törvényes ÁFA	2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	12
1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 32 315 150,- Ft + törvényes ÁFA			
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	12			

Adószáma **22954574-2-05**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 23 454 000,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	121

Alkalmasságát az előírásoknak megfelelően igazolta.

III.

Ajánlattevő neve

Ex Ante Magistra Kft.

Ajánlattevő címe

1025 Budapest, Vérhalom utca 33/a.

Adószáma

27965940-2-41

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 33 600 000,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	10

Alkalmasságát az előírásoknak megfelelően igazolta.

IV.

Ajánlattevő neve

Korbeák Consulting Kft.

Ajánlattevő címe

4025 Debrecen, Piac utca 43. C. ép. Földszint 2.

Adószáma

25410956-2-09

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 25 217 600,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	12

Alkalmasságát az előírásoknak megfelelően igazolta.

V.

Ajánlattevő neve

"OFK" Oktatásfejlesztési Kft.

Ajánlattevő címe

4765 Csenger, Rákóczi utca 66.

Adószáma

25127030-2-15

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 31 386 933,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	12

Alkalmasságát az előírásoknak megfelelően igazolta.

VI.

Ajánlattevő neve

ÖNKONET Kft.

Ajánlattevő címe

1094 Budapest, Balázs Béla utca 18. 2. em.

Adószáma

11806790-2-43

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 38 764 000,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	12

Alkalmasságát az előírásoknak megfelelően igazolta.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt.		Az ajánlattevő neve: BARDIKOM Kft.		Az ajánlattevő neve: Ex Ante Magistra Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	50	7,25	362,5	10	500	6,98	349
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet	20	10	200	10	200	8,33	166,6

tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.							
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			562,5		700		515,6
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlysámai (adott esetben az alszerpontok súlysámai is)	Az ajánlattevő neve: Korbeák Consulting Kft.		Az ajánlattevő neve: "OFK" Oktatásfejlesztési Kft.		Az ajánlattevő neve: ÖNKONET Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata
Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	50	9,30	465	7,47	373,5	6,05	302,5
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többslet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	20	10	200	10	200	10	200
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			665		573,5		502,5
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő

megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2

1. *Ajánlat ár esetén.*

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. *Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes (az együttes kifejezés arra az esetre vonatkozik, ha az ajánlattevő az alkalmasságát nem 1-1 fő szakember bemutatásával kívánja igazolni) többlet tapasztalata esetén.*

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák (azaz az alkalmassági minimumkövetelményt meghaladóan a jelen felhívás III.1.3) M/2. pontjában előírt részenként legalább összesen 36 hónapos (amennyiben az ajánlattevő mindkét részre ajánlatot kíván tenni, úgy 36-36 hónapos) gyakorlatot meghaladó gyakorlat időtartama hónapokban meghatározva 0), az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb (azaz az alkalmassági minimumkövetelményt meghaladóan a jelen felhívás III.1.3) M/2. pontjában előírt részenként legalább összesen 36 hónapos (amennyiben az ajánlattevő mindkét részre ajánlatot kíván tenni, úgy 36-36 hónapos) gyakorlatot meghaladó gyakorlat időtartama hónapokban meghatározva eléri, vagy meghaladja a maximális értéket [12 hónap]) szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$P_{\text{vizsgált}} = (\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) / (\text{Alegkedvezőbb} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

P_{vizsgált}: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max}: A pontskála felső határa.

P_{min}: A pontskála alsó határa.

Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire ajánlatkérő a minimális pontszámot adja: 0 hónap.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire ajánlatkérő a maximális pontszámot adja: 12 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

BARDIKOM Kft.

Ajánlattevő címe

3980 Sátoraljaiújhely, Hősök tere 7.

Adószáma

22954574-2-05

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 23 454 000,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	121

A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

Ajánlattevő neve **Korbeák Consulting Kft.**
Ajánlattevő címe **4025 Debrecen, Piac utca 43. C. ép. Földszint 2.**
Adószáma **25410956-2-09**
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 25 217 600,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	12

A második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele 2 X igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *Képzési és tanácsadási tevékenység részfeladatai.*

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *2 Szakmai felügyelet, felnőttképzésben való részvétel, tanácsadás. Oktatás/tanácsadás lebonyolítása, tananyagfejlesztés, coaching, prevenciós foglalkozások lebonyolítása, pályázati tanácsadás.*

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: 2 *Zádeczkiné Felhős Enikő EV. (3528 Miskolc, Balaton u. 47.; adószáma: 67976889-1-25)*

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek 2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: *Zádeczkiné Felhős Enikő EV. (3528 Miskolc, Balaton u. 47.; adószáma: 67976889-1-25)- AF III.1.3) M/2. pont.*

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: *Balogh Erzsébet egyéni vállalkozó (4400 Nyíregyháza, Család u. 23. fsz.1.; adószám: 60021988-1-35)- AF III.1.3) M/2. pont.*

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők 2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I.

"IOSZIA" Duális Szakképzési és Felnőttképzési Intézmény Kft. (1066 Budapest, Teréz körút 12. félemelet 1.; adószáma: 13531223-2-42):

Ajánlattevő határidőben benyújtotta a hiánypótlását, azonban nem fogadható el a következő okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbi hiányok pótlására hívta fel az ajánlattevőt:

„1) 1. rész: Referenciák ismertetése.

Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a Nyilatkozat mintákban (9. oldal) szereplő „Referenciák ismertetése” elnevezésű nyilatkozat értelemszerűen kitöltve. Pótolni szükséges!

A fenti nyilatkozat minta II. pontját is értelemszerűen és az ajánlatkérői lágjegyzetben foglaltaknak megfelelően jelölni szükséges!

2) 1. rész: EKR nyilatkozat bemutatott szakemberekről.

A nyilatkozat „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” elnevezésű részére adott ajánlattevői válasz: „Egyéb, megbízási szerződés”.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a- b) pontja szerinti EKR nyilatkozatban és az ajánlattételi nyilatkozat 12. pontjában az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy ha a bemutatott szakember „egyéb, megbízási szerződés”-es jogviszonyban kerül bevonásra a szerződés teljesítésébe, úgy a bemutatott szakember miért nem minősül a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak.

Amennyiben a bemutatott szakember mégis alvállalkozónak minősül, úgy megfelelő EKR nyilatkozatot és ajánlattételi nyilatkozatot ismételtben benyújtani szíveskedjen!

3) 2. rész: Szakemberek ismertetése.

Csernyiné Tóth Éva vonatkozásában a 2. oszlopban feltüntetett képzettségek/végzettségek egyike sem egyezik meg az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt képzettségekkel/végzettségekkel.

Megfelelő képzettséggel/végzettséggel rendelkező szakembert ismertetni szükséges!

4) 2. rész: Referencia igazolás.

A benyújtott referencia igazolás nem támasztja alá az AF III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumfeltételek érvényesülését.

Az AF III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumfeltételek teljesülését igazoló referencia ismertetést/igazolást benyújtani szükséges!

5) 2. rész: Szakmai önéletrajz.

Csernyiné Tóth Éva szakmai önéletrajza nem támasztja alá az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt képzettségek/végzettségek egyikét sem, illetve a rendezvényszervezői tapasztalatot sem.

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

6) 2. rész: Végzettséget/képzettséget igazoló okirat.

Ajánlattevő által Csernyiné Tóth Éva vonatkozásában benyújtott diplomák (oklevelek) általános iskolai tanító, népművelő, pedagógus, pedagógiatanár, programszakértő képzettséget/végzettséget igazolnak.

Az AF III.1.3) M/2. pontjában a 2. rész esetében alkalmassági minimumfeltételként legalább 1 fő közösség-szervező, vagy művelődésszervező, vagy rendezvényszervező képzettséggel/végzettséggel rendelkező szakember került előírásra, azaz a bemutatott szakemberrel az alkalmasság nem igazolt.

Megfelelő képzettséget/végzettséget igazoló dokumentum (diploma, oklevél) benyújtása szükséges!”

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás fenti idézett pontjainak nem tett eleget a következők szerint.

- 1. rész: Ajánlattevő a referencia igazolásra vonatkozó hiánypótlási felhívás második bekezdésében foglaltaknak egyáltalán nem tett eleget.
- 1. rész: Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozatban Elek Beáta szerepelt, azaz a hiánypótlási felhívás is erre a szakemberre vonatkozott. Ennek ellenére a hiánypótlásban benyújtott, alvállalkozókra vonatkozó EKR nyilatkozat Csernyiné Tóth Évát tartalmazta.
- 1. rész: Ajánlattevő elmulasztotta a hiánypótlásában benyújtani az alvállalkozót is tartalmazó ajánlattételi nyilatkozatot.
- 2. rész: A hiánypótlásban benyújtott szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozat nem tartalmaz a felhívásban előírt képzettségű/végzettségű szakembert.
- 2. rész: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelő referencia igazolást egyáltalán nem nyújtott be.
- 2. rész: A bemutatott szakember szakmai önéletrajza az 1. résznél bemutatott szakember önéletrajza.
- 2. rész: Csernyiné Tóth Éva végzettségére/képzettségére vonatkozó hiánypótlási felhívásnak az ajánlattevő egyáltalán nem tett eleget.

A fenti körülmények miatt az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában.

II.

KEIOK Kft. (1126 Budapest, Tóth Lőrinc u 31.; adószáma: 13320047-2-43):

Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra, felvilágosítás benyújtására, indokolásra.

1. rész vonatkozásában:

- 1) Szakmai önéletrajz.

A benyújtott szakmai önéletrajz nem igazolja egyértelműen a felnőttképzési gyakorlatot.

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

- 2) Referenciák ismertetése.

Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a Nyilatkozat mintákban (9. oldal) szereplő „Referenciák ismertetése” elnevezésű nyilatkozat értelemszerűen kitöltve. Pótolni szükséges!

Ajánlattevő választásának függvényében referencia igazolás benyújtása is szükséges lehet!

2. rész vonatkozásában:

- 3) Referenciák ismertetése.

Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a Nyilatkozat mintákban (9. oldal) szereplő „Referenciák ismertetése” elnevezésű nyilatkozat értelemszerűen kitöltve. Pótolni szükséges!

Ajánlattevő választásának függvényében referencia igazolás benyújtása is szükséges lehet!

4) Ajánlattevő alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni.

A megjelölt kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában ajánlattevő elmulasztotta benyújtani a Kbt. 65. § (7) bekezdésében előírt szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot. Pótolni szükséges!

5) Szakemberek ismertetése.

A bemutatott szakember nem rendelkezik az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt képzettségek/végzettségek egyikével sem.

Megfelelő képzettségű/végzettségű szakembereket ismertetni szükséges!

6) Szakmai önéletrajz.

A benyújtott szakmai önéletrajz nem támasztja alá az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt képzettségek/végzettségek egyikét sem.

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

7) Végzettséget/képzettséget igazoló okirat.

Ajánlattevő által benyújtott diploma (oklevél) közművelődési szakember képzettséget/végzettséget igazol. Az AF III.1.3) M/2. pontjában a 2. rész esetében alkalmassági minimumfeltételként legalább 1 fő közösségsszervező, vagy művelődésszervező, vagy rendezvényszervező képzettséggel/végzettséggel rendelkező szakember került előírásra, azaz a bemutatott szakemberrel az alkalmasság nem igazolt.

Megfelelő képzettséget/végzettséget igazoló dokumentum (diploma, oklevél) benyújtása szükséges!

8) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó/kapacitást nyújtó szervezet díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás(ok)ban és indokolás kérésben foglaltaknak határidőben nem tett eleget, egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást és indokolást, ezért ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint

hibás, az ajánlati ár nem alátámasztott, mely körülményekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1. részre és a 2. részre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelen.

III.

KOZ-OKT és Fejlesztő Kft. (3530 Miskolc, Görgey utca 5.; adószáma: 28990646-1-05):

Ajánlattevő határidőben benyújtotta a hiánypótlását és indokolását, azonban azok nem fogadhatók el a következő okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbi hiányok pótlására hívta fel az ajánlattevőt:

„1) 1. rész: Szakemberek ismertetése.

A 3. oszlopban 36 hónap gyakorlati időt jelölt meg az ajánlattevő, ugyanakkor a felolvasólapon a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata értékelési részszerpontra 12 hónap ajánlatot tett.

Az AF VI.3.6) 2. pontja tartalmazza a fenti értékelési részszerpontra tett megajánlás megfelelőségére vonatkozó előírásokat.

Amennyiben a bemutatott szakember 36 hónap gyakorlati idővel rendelkezik, úgy az AF hivatkozott pontja értelmében az érintett értékelési részszerpontra nem tehető 12 hónapos megajánlás.

Kérem az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen! **Kiemelten felhívom a figyelmét a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdésében foglalt rendelkezésekre!**

2) 1. rész: Szakmai önéletrajz.

Az önéletrajz tapasztalatot bemutató részének utolsó két sorában bemutatott tapasztalat nem támaszt alá felnőttképzési gyakorlatot.

Az önéletrajz összesen 50 hónap tapasztalatot mutat be, ugyanakkor a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatban 36 hónap szerepel.

Megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

Kérem az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

3) 2. rész: Szakemberek ismertetése.

A 3. oszlopban 36 hónap gyakorlati időt jelölt meg az ajánlattevő, ugyanakkor a felolvasólapon a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata értékelési részszerpontra 12 hónap ajánlatot tett.

Az AF VI.3.6) 2. pontja tartalmazza a fenti értékelési részszerpontra tett megajánlás megfelelőségére vonatkozó előírásokat.

Amennyiben a bemutatott szakember 36 hónap gyakorlati idővel rendelkezik, úgy az AF hivatkozott pontja értelmében az érintett értékelési részszerpontra nem tehető 12 hónapos megajánlás.

Kérem az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen! **Kiemelten felhívom a figyelmét a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdésében foglalt rendelkezésekre!**

4) 2. rész: Szakmai önéletrajz.

A 2018. 08- 2018. 11. hónap közötti időtartam és a 2018. 04. hónap többszörösen került figyelembe vételre a szakmai tapasztalat időtartamának számításakor, melyre az AF III.1.3) M/2. pontja nem biztosít lehetőséget.

Az önéletraj összesen 46 hónap szakmai tapasztalatot igazol, ugyanakkor a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatban 36 hónap szerepel.

Megfelelő szakmai önéletrajot benyújtani szükséges!

Kérem az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!”

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás fent idézett pontjainak nem tett eleget a következők szerint.

- 1. rész: Ajánlattevő a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot a hiánypótlásában változatlanul nyújtotta be. Ez a nyilatkozat a bemutatott szakember vonatkozásában a hiánypótlást követően is 36 hónap gyakorlatot igazol. A hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletraj viszont 50 hónap gyakorlatot igazol. Ajánlattevőnek tehát a hiánypótlásában a szakember szakmai gyakorlatának időtartama tekintetében az ellentmondást nem sikerült feloldani, a szakmai gyakorlati időtartam a hiánypótlást követően is ellentmondásos (36 hónap ↔ 50 hónap). A szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy a szakemberek ismertetését tartalmazó nyilatkozat szakmai tapasztalat részében feltüntetett időtartamnak, valamint a szakmai önéletrajokban megjelölt hónapok összeadásával megállapítható időtartamnak meg kell egyeznie, továbbá mind a szakemberek ismertetését tartalmazó nyilatkozatnak, mind a szakmai önéletrajoknak kizárólag az alkalmasság megítélése szempontjából releváns szakmai tapasztalatot kell tartalmaznia.”

A bemutatott szakember szakmai gyakorlata időtartamának ellentmondásossága nem teszi lehetővé azt sem, hogy a szakemberre vonatkozó értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlás megfelelősége megállapítható legyen.

A hiánypótlási felhívás két pontja is pontosan, egzaktan határozta meg a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozat és a szakmai önéletraj tartalmi ellentmondásosságát, melyet a fentiek szerint az ajánlattevőnek a hiánypótlást követően sem sikerült feloldania!

- 2. rész: Ajánlattevő a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot a hiánypótlásában változatlanul nyújtotta be. Ez a nyilatkozat a bemutatott szakember vonatkozásában a hiánypótlást követően is 36 hónap gyakorlatot igazol. A hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletraj viszont 60 hónap gyakorlatot igazol. Ajánlattevőnek tehát a hiánypótlásában a szakember szakmai gyakorlatának időtartama tekintetében az ellentmondást nem sikerült feloldani, a szakmai gyakorlati időtartam a hiánypótlást követően is ellentmondásos (36 hónap ↔ 60 hónap). A szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy a szakemberek ismertetését tartalmazó nyilatkozat szakmai tapasztalat részében feltüntetett időtartamnak, valamint a szakmai önéletrajokban megjelölt hónapok összeadásával megállapítható időtartamnak meg kell egyeznie, továbbá mind a szakemberek ismertetését tartalmazó nyilatkozatnak, mind a szakmai önéletrajoknak kizárólag az alkalmasság megítélése szempontjából releváns szakmai tapasztalatot kell tartalmaznia.”

A bemutatott szakember szakmai gyakorlata időtartamának ellentmondásossága nem teszi lehetővé azt sem, hogy a szakemberre vonatkozó értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlás megfelelősége megállapítható legyen.

A hiánypótlási felhívás két pontja is pontosan, egzaktan határozta meg a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozat és a szakmai önéletraj tartalmi ellentmondásosságát, melyet a fentiek szerint az ajánlattevőnek a hiánypótlást követően sem sikerült feloldania!

Ajánlattevő által benyújtott indoklás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

- Ajánlattevő indokolását cégszerű aláírás (sőt mindennemű aláírás) nélkül nyújtotta be, mely körülmény miatt az indokolás joghatás kiváltására nem alkalmas.

A Kbt. 41/A. §- a értelmében a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Figyelemmel arra, hogy az indokolásra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre, ezért az indokolást a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában szükséges benyújtani.

A Kbt. indokolása értelmében a papír alapon megtett nyilatkozatok kapcsán a gyakorlat szerint az ajánlatkérők a cégjegyzékben szereplő adatok alapján és aláírási címpéldány bekérésével ellenőrzik, hogy a benyújtott nyilatkozatot valóban a képviselőre jogosult tette-e meg.

A fentiek értelmében tehát az indokolást nem elég csak elektronikusan benyújtani, hanem figyelemmel arra, hogy az indokolásra nincs EKR űrlap, ezért az a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában kell benyújtani oly módon, hogy a papír alapú dokumentumon igazoltan az aláírási címpéldány szerinti képviselői jogosult cégszerű aláírásának kell szerepelni összhangban az ajánlattételi dokumentáció III.7.n) pontjában foglaltakkal!

A Kbt. és indokolásának fent hivatkozott elvárásainak az ajánlattevő indokolása semmilyen tekintetben nem felelt meg.

Ajánlattevő mindösszesen annyit igazolt, hogy az indokolást az ajánlattevő nyújtotta be az EKR- ben, de hogy az az indokolás cégszerű és mindennemű aláírás híján valóban az ajánlattevő indokolása- e, vagy az MGM Mérnök Kft- é- e, nem állapítható meg.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a cégszerű aláírás hiánya nem pótolható, illetve az indokolás- a joghatás kiváltására alkalmassága híján- meg nem tettnek minősül.

- Ajánlattevő indokolása az MGM Mérnök Kft. nyereségét tartalmazza, ugyanakkor az indokolás kiegészítésben az ajánlattevő nyilatkozott, hogy az MGM Mérnök Kft. a szerződés teljesítésében semmilyen formában nem vesz részt. Az ajánlattevő indokolása és annak kiegészítése egymással szöges ellentétben lévő információkat tartalmaz, amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.
- Ajánlattevő indokolása 444.000,- Ft HIPA összeggel számol, mely összeg a HIPA 2 %- os mértékére tekintettel számszakilag nem megfelelő, amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.
- Ajánlattevő indokolása és indokolás kiegészítése sem tartalmazza annak a gépjárműnek a fogyasztását, mellyel a szerződést teljesíteni kívánja az ajánlattevő, ezért az utazási költségekre vonatkozó kalkuláció megfelelősége nem állapítható meg.
- Ajánlattevő által meghatározott, az ajánlattevő székhelye és a teljesítési helyszínek közötti, távolságokat az útvonaltervező nem támasztja alá, ezért az utazási költségekre vonatkozó kalkuláció megfelelősége nem állapítható meg.
- Az „Egyéb céggel költségek részletezése” pont esetében az összesített és a településekre lebontott általános működési költségeket 80.000,- Ft/hónap összegben határozta meg az ajánlattevő. Az összes költség számításánál

viszont a 16 hónapos megvalósítási időszakra nem 16*80.000,-Ft = 1.280.000,- Ft összeget tüntetett fel, és vett figyelembe, hanem csak 800.000,- Ft összeget, amely 480.000,- Ft eltérést jelent a számításokban szereplő összeghez képest, így számszakilag a megadott adatok nem helyesek, az ajánlati ár megfelelősége nem állapítható meg.

- Az indokolás és az indokolás kiegészítés a szerződés teljesítésének alábbi részeire nem terjed ki:

o Alsóberecki Község Önkormányzata

A Műszaki leírásban szereplő „Szünidői gyermekékeztetéshez kapcsolódó program szervezése 2 alkalommal” tevékenységet a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál nem vették figyelembe, kimaradt a felsorolásból.

o Cigánd Város Önkormányzata

A Műszaki leírásban szereplő „Sajtónyilvános projektnyitó és projektzáró rendezvények szervezése, alkalmanként 40 – 40 fő részére” valamint a „Sport klubok szervezése térségi szinten a megvalósítás ideje alatt folyamatosan, összesen 2 formában” tevékenységeket a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál nem vették figyelembe, kimaradtak a felsorolásból.

o Ricse Nagyközség Önkormányzata

A Műszaki leírásban szereplő „Lakossági, iskolai figyelemfelkelő akciók szervezése térségi szinten a dizájnerek drogok használatának visszaszorítása érdekében” tevékenységet a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál nem vették figyelembe, kimaradt a felsorolásból.

o Semjén Község Önkormányzata

A Műszaki leírásban szereplő „A térség roma nemzetiségi önkormányzataival együttműködésben roma kulturális események szervezése a partner településeken legalább 20-20 fő részvételével, 8 alkalommal” illetve a „Neves térségi cigányzenekar kedvcsináló fellépéseinek megszervezése tehetségkutatóval egybekötve a partner településeken 6 alkalommal” tevékenységeket a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál nem vették figyelembe, kimaradtak a felsorolásból.

Az ajánlati ár részletes indokolásában a „Rendezvényekhez kapcsolódó szolgáltatások” alatt a Műszaki leírásban szereplő tevékenységeket a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál egyáltalán nem vették figyelembe, kimaradtak a felsorolásból, így az alábbi települési programok esetében nem értelmezhető, hogy a tevékenységet hogyan, milyen költség figyelembe vételével tervezi megvalósítani az Ajánlattevő:

o Révleányvár Község Önkormányzata

„Dinamikus tartalomkezelésű térségi szerepű online hírportál fejlesztése a közszolgáltatásokkal kapcsolatos információk összefogására, és a közösséget érintő ügyek képviselésére.”

o Felsőberecki Község Önkormányzata

„Gyalogtúra, lovastúra útvonalak, vándortábor helyszínek tervezése és kialakítása helyi hagyományörző szervezetek megvalósításában a térség 12 helyszínén.”

A fenti körülmények miatt az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában, illetve a 2. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

IV.

MINERVA 90 Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 16.; adószáma: 11601069-1-07):

Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypátlásra, felvilágosítás benyújtására, indokolásra.

”
1. rész vonatkozásában:

1) Ajánlattételi nyilatkozat.

A 11. pontban ajánlattevő saját magát jelölte meg kapacitást nyújtó szervezetként. Az ajánlattevő nem lehet a saját ajánlatában kapacitást nyújtó szervezet, mivel ez a Kbt. értelmében fogalmilag kizárt!

Megfelelő ajánlattételi nyilatkozat ismételt benyújtása szükséges!

2) Referencia ismertetése.

A nyilatkozat minta II. pontját értelemszerűen és az ajánlatkérői lábjegyzetben foglaltaknak megfelelően jelölni szükséges.

A fentiek szerint pontosított referencia ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot ismételt benyújtani szükséges!

3) Szakmai önéletrajz.

Az önéletrajz nem igazol felnőttképzési gyakorlatot.

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

4) Végzettséget/képzettséget igazoló okirat.

A bemutatott szakember szociológus képzettsége/végzettsége nem igazolt. Pótolni szükséges!

5) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a Nyilatkozat minták szerinti kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy jelen eljárásban 2 db kiegészítő tájékoztatás született!

6) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/üzemi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó/kapacitást nyújtó szervezet díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás(ok)ban és indokolás kérésben foglaltaknak határidőben nem tett eleget, egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást és indokolást, ezért ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, az ajánlati ár nem alátámasztott, mely körülményekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1. részre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelen.

V.

Perfektum PR Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; adószáma: 25424942-2-41):

Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypátlásra, felvilágosítás benyújtására, indoklásra.

”
I. rész vonatkozásában:

1) EKR nyilatkozat bemutatott szakemberekről.

A nyilatkozatot ajánlattevő az 1. részre nyújtotta be, de a 2. részre vonatkozik.

Megfelelő bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozatot benyújtani szükséges!

2) Cégszerű aláírás.

A következő dokumentumok egyike sem cégszerűen került aláírásra:

- Ajánlattételi nyilatkozat.
- Referencia ismertetése.
- Szakemberek ismertetése.
- Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról.
- Nyilatkozat előlegről.

A fenti dokumentumokat cégszerűen aláírva ismételt benyújtani szükséges!

3) Referencia ismertetése.

A nyilatkozatot ajánlattevő az 1. részre nyújtotta be, de a 2. részre vonatkozik.

Megfelelő referencia ismertetésre vonatkozó nyilatkozatot ismételt benyújtani szükséges!

4) Szakemberek ismertetése.

A nyilatkozat Komka Norbertre vonatkozik, ugyanakkor a bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozat nem erre a szakemberre vonatkozik.

Az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

5) Szakmai önéletrajz.

Az önéletrajz nem támasztja alá azt, hogy a szakember az ajánlattevő alkalmazásában áll (munkavállalója), ugyanakkor a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatban munkavállalói jogviszony került megjelölésre (ajánlattevő a szakembert sem a Kbt. 66. § (6) bekezdés a- b) pontja szerinti EKR nyilatkozatban, sem az ajánlattételi nyilatkozatban nem jelölte meg alvállalkozóként).

Az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

Az önéletrajz nem támasztja alá az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt szakmai tapasztalat meglétét.

Sem az ajánlat, sem az önéletrajz nem tartalmazza a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát! Pótolni szükséges!

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot ismételten benyújtani szükséges!

6) Az AF VI.3.9) 23. pontja értelmében „Elfogadott fájlformátum: olvasható és nem szerkeszthető pdf.”. Ajánlattevő a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumot jpg formátumban nyújtotta be.

Kérem a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumot pdf formátumban ismételten benyújtani szíveskedjen!

7) Referencia ismertetése, referencia igazolás.

Ajánlattevő a referenciák tekintetében sem a referencia ismertetéssel, sem referencia igazolással nem igazolta az alkalmasságot.

Az AF III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumfeltételek teljesülését igazoló referencia ismertetést/igazolást benyújtani szükséges!

2. rész vonatkozásában:

8) EKR nyilatkozat bemutatott szakemberekről.

A nyilatkozatot ajánlattevő a 2. részre nyújtotta be, de az 1. részre vonatkozik.

Megfelelő bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozatot benyújtani szükséges!

9) Cégszerű aláírás.

A következő dokumentumok egyike sem cégszerűen került aláírásra:

- Ajánlattételi nyilatkozat.*
- Referencia ismertetése.*
- Szakemberek ismertetése.*
- Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról.*
- Nyilatkozat előlegről.*

A fenti dokumentumokat cégszerűen aláírva ismételten benyújtani szükséges!

10) Szakemberek ismertetése.

A nyilatkozat Táboriné Kovács Ildikóra vonatkozik, ugyanakkor a bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozat nem erre a szakemberre vonatkozik.

Az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

11) Referencia ismertetése, referencia igazolás.

Ajánlattevő a referenciák tekintetében sem a referencia ismertetéssel, sem referencia igazolással nem igazolta az alkalmasságot.

Az AF III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumfeltételek teljesülését igazoló referencia ismertetést/igazolást benyújtani szükséges!

12) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/üggyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó/kapacitást nyújtó szervezet díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás(ok)ban és indokolás kérésben foglaltaknak határidőben nem tett eleget, egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást és indokolást, ezért ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, az ajánlati ár nem alátámasztott, mely körülményekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1. részre és a 2. részre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelen.

VI.

SAVIC Group Nonprofit Kft. (3521 Miskolc, Szirmay Antal utca 26.; adószáma: 14353215-1-05):

Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra, felvilágosítás benyújtására, indokolásra.

„1. rész vonatkozásában:

1) Referencia ismertetése.

A nyilatkozatot ajánlattevő az 1. részre nyújtotta be, de a 2. részre vonatkozik.

Megfelelő referencia ismertetésre vonatkozó nyilatkozatot ismételt benyújtani szükséges!

2) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó/kapacitást nyújtó szervezet díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás(ok)ban és indoklás kérésben foglaltaknak határidőben nem tett eleget, egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást és indokolást, ezért ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, az ajánlati ár nem alátámasztott, mely körülményekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1. részre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [2] **Rész száma:**2 [2] **Elnevezés:** Megbízási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [9]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

SAVIC CONSULTING Kft.

Ajánlattevő címe

3531 Miskolc, Vászonfehérető utca 36. fszt. 3.

Adószáma

23028746-2-05

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 60 250 000,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap)	31

Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap.
Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.

Alkalmasságát az előírásoknak megfelelően igazolta.

II.

Ajánlattevő neve

World Technologies Kft.

Ajánlattevő címe

3900 Szerencs, külterületi 0552/13 hrsz.

Adószáma

22609937-2-05

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 41 882 000,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	180

Alkalmasságát az előírásoknak megfelelően igazolta.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: SAVIC CONSULTING Kft.		Az ajánlattevő neve: World Technologies Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	50	6,95	347,5	10	500		
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0	20	10	200	10	200		

hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.							
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			547,5		700		
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

<p>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.</p> <p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2</p> <p>1. Ajánlat ár esetén.</p> <p>Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$</p> <p>ahol</p> <p>$P$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma</p> <p>P_{max}: a pontskála felső határa</p> <p>P_{min}: a pontskála alsó határa</p> <p>Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme</p> <p>Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme</p> <p>Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme</p> <p>2. Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes (az együttes kifejezés arra az esetre vonatkozik, ha az ajánlattevő az alkalmasságát nem 1- 1 fő szakember bemutatásával kívánja igazolni) többlet tapasztalata esetén.</p> <p>Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák (azaz az alkalmassági minimumkövetelményt <u>meghaladóan</u> a jelen felhívás III.1.3) M/2. pontjában előírt részenként legalább összesen 36 hónapos (amennyiben az ajánlattevő mindkét részre ajánlatot kíván tenni, úgy 36- 36 hónapos) gyakorlatot <u>meghaladó</u> gyakorlat időtartama hónapokban meghatározva 0), az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb (azaz az alkalmassági minimumkövetelményt <u>meghaladóan</u> a jelen felhívás III.1.3) M/2. pontjában előírt részenként legalább összesen 36 hónapos (amennyiben az ajánlattevő mindkét részre ajánlatot kíván tenni, úgy 36- 36 hónapos) gyakorlatot <u>meghaladó</u> gyakorlat időtartama hónapokban meghatározva eléri, vagy meghaladja a maximális értéket [12 hónap]) szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:</p> <p>$P_{\text{vizsgált}} = (\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) / (\text{Alegkedvezőbb} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$</p> <p>$P_{\text{vizsgált}}$: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.</p>

Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Pmax: A pontskála felső határa.

Pmin: A pontskála alsó határa.

Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire ajánlatkérő a minimális pontszámot adja: 0 hónap.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire ajánlatkérő a maximális pontszámot adja: 12 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

World Technologies Kft.

Ajánlattevő címe

3900 Szerencs, külterületi 0552/13 hrsz.

Adószáma

22609937-2-05

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 41 882 000,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	180

A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

Ajánlattevő neve

SAVIC CONSULTING Kft.

Ajánlattevő címe

3531 Miskolc, Vászonfehéritő utca 36. fszt. 3.

Adószáma

23028746-2-05

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 60 250 000,- Ft + törvényes ÁFA
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata (hónap) Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti min.: 0 hónap. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti max.: 12 hónap.	31

A második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *Rendezvényszervezés és kapcsolódó szolgáltatások.*

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *2 Rendezvényszervezési feladatok ellátása, fellépők biztosítása, catering.*

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: *2 Orosz Nóra ev. (3900 Szerencs, Rákóczi út 110.; adószáma: 73194101-1-25)*

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: *Orosz Nóra ev. (3900 Szerencs, Rákóczi út 110.; adószáma: 73194101-1-25)- III.1.3) M/2. pontja.*

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I.

AXIA Group Zrt. (1025 Budapest, Vérhalom utca 33/a.; adószáma: 26490119-2-41):

Ajánlattevő határidőben benyújtotta a hiánypótlását, azonban nem fogadható el a következő okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbi hiányok pótlására hívta fel az ajánlattevőt:

„1) Szakemberek ismertetése.

A bemutatott szakember képzettsége/végzettsége közgazdász.

Az AF III.1.3) M/2. pontjában a 2. rész esetében alkalmassági minimumfeltételként legalább 1 fő közösségsszervező, vagy művelődésszervező, vagy rendezvényszervező képzettséggel/végzettséggel rendelkező szakember került előírásra, azaz a bemutatott szakemberrel az alkalmasság nem igazolt.

Megfelelő képzettséggel/végzettséggel rendelkező szakember bemutatása (illetve a rá vonatkozó egyéb, közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumok benyújtása) szükséges!”

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás fent idézett pontjának egyáltalán nem tett eleget, nem nyújtott be a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot és nem nyújtotta be a hiánypótlásban bemutatott új szakembert tartalmazó ajánlattételi nyilatkozatot.

A fenti körülmény miatt az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. rész vonatkozásában.

II.

EPKINET Kft. (6440 Jánoshalma, Erdő utca 8.; adószáma: 14847071-2-03):

Ajánlatkérő többek között az alábbi hiányok pótlására hívta fel az ajánlattevőt:

„1) Kbt. 66. § (6) bekezdés a- b) pontja szerinti EKR nyilatkozat.

A nyilatkozat „közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni” elnevezésű részére az ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás egészének AF- ban meghatározott elnevezését írta be.

A nyilatkozat fent idézett részére a közbeszerzés tárgyának azon részeit (azaz nem az egész eljárás tárgyát és elnevezését) szükséges feltüntetni, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő az alvállalkozót igénybe kívánja venni.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a- b) pontja szerinti EKR nyilatkozatot a fentiek szerint kijavítva ismételt benyújtani szükséges!

2) Ajánlattételi nyilatkozat.

A nyilatkozat 12. pontjának 1. oszlopában az alvállalkozó vonatkozásában a jelen közbeszerzési eljárás egészének AF-ban meghatározott elnevezését írta be.

A nyilatkozat fenti pontjának fenti oszlopában a közbeszerzés tárgyának azon részeit (azaz nem az egész eljárás tárgyát és elnevezését) szükséges feltüntetni, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő az alvállalkozót igénybe kívánja venni.

Az ajánlattételi nyilatkozatot a fentiek szerint kijavítva ismételt benyújtani szükséges!

3) A bemutatott szakember vonatkozásában hiányzik a rendelkezésre állási nyilatkozat (ez lehet része a szakmai önéletrajznak is). Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás fent idézett pontjainak egyáltalán nem tett eleget, ezért ajánlata a hiánypótlási felhívás fenti idézett pontjai szerint hiányos, hibás, mely körülmény miatt az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. rész vonatkozásában.

III.

INNOBOND Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 16.; adószáma: 14996058-2-07):

Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra, felvilágosítás benyújtására, indokolásra.

„2. rész vonatkozásában:

1) EKR nyilatkozat bemutatott szakemberekről.

A nyilatkozat „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” elnevezésű részére adott ajánlattevői válasz: „Egyéb, megbízási szerződés”.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a- b) pontja szerinti EKR nyilatkozatban és az ajánlattételi nyilatkozat 12. pontjában az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy ha a bemutatott szakember „egyéb, megbízási szerződés”-es jogviszonyban kerül bevonásra a szerződés teljesítésébe, úgy a bemutatott szakember miért nem minősül a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak.

Amennyiben a bemutatott szakember mégis alvállalkozónak minősül, úgy megfelelő EKR nyilatkozatot és ajánlattételi nyilatkozatot ismételt benyújtani szíveskedjen!

2) Ajánlattételi nyilatkozat.

A 11. pontban az ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetet jelölt meg, ugyanakkor a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti EKR nyilatkozatban az ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetet nem vesz igénybe.

Az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik nyilatkozatban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

3) Szakemberek ismertetése.

A 4. oszlopban az ajánlattevő munkaviszonyt jelölt meg.

A szakmai önéletrajz azt igazolja, hogy a bemutatott szakember 2016. szeptemberétől jelenleg is az Ybl Miklós Szakgimnázium munkavállalója és nem az ajánlattevőé.

Az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik nyilatkozatban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

Amennyiben a bemutatott szakember mégis alvállalkozónak minősül, úgy megfelelő EKR nyilatkozatot és ajánlattételi nyilatkozatot ismételten benyújtani szíveskedjen!

4) Szakmai önéletrajz.

A benyújtott önéletrajz nem tartalmazza az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt kötelező tartalmi elemeket, ezért az alkalmasság igazolására nem alkalmas.

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

5) Referencia ismertetése.

A nyilatkozat minta II. pontját értelemszerűen és az ajánlatkérői lábjegyzetben foglaltaknak megfelelően jelölni szükséges.

A fentiek szerint pontosított referencia ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot ismételten benyújtani szükséges!

6) Az AF VI.3.9) 23. pontja értelmében „Elfogadott fájlformátum: olvasható és nem szerkeszthető pdf.”. Ajánlattevő a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumot jpg formátumban nyújtotta be.

Kérem a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumot pdf formátumban ismételten benyújtani szíveskedjen!

7) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a Nyilatkozat minták szerinti kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy jelen eljárásban 2 db kiegészítő tájékoztatás született!”

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás(ok)ban foglaltaknak határidőben nem tett eleget, egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, ezért ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, mely körülményekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a 2. részre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.

IV.

"IOSZIA" Duális Szakképzési és Felnőttképzési Intézmény Kft. (1066 Budapest, Teréz körút 12. félémelet 1.; adószáma: 13531223-2-42):

Ajánlattevő határidőben benyújtotta a hiánypótlását, azonban nem fogadható el a következő okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbi hiányok pótlására hívta fel az ajánlattevőt:

„1) 1. rész: Referenciák ismertetése.

Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a Nyilatkozat mintákban (9. oldal) szereplő „Referenciák ismertetése” elnevezésű nyilatkozat értelemszerűen kitöltve. Pótolni szükséges!

A fenti nyilatkozat minta II. pontját is értelemszerűen és az ajánlatkérői lábjegyzetben foglaltaknak megfelelően jelölni szükséges!

2) 1. rész: EKR nyilatkozat bemutatott szakemberekről.

A nyilatkozat „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” elnevezésű részére adott ajánlattevői válasz: „Egyéb, megbízási szerződés”.

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a- b) pontja szerinti EKR nyilatkozatban és az ajánlattételi nyilatkozat 12. pontjában az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy ha a bemutatott szakember „egyéb, megbízási szerződés”-es jogviszonyban kerül bevonásra a szerződés teljesítésébe, úgy a bemutatott szakember miért nem minősül a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak.

Amennyiben a bemutatott szakember mégis alvállalkozónak minősül, úgy megfelelő EKR nyilatkozatot és ajánlattételi nyilatkozatot ismételten benyújtani szíveskedjen!

3) 2. rész: Szakemberek ismertetése.

Csernyiné Tóth Éva vonatkozásában a 2. oszlopban feltüntetett képzettségek/végzettségek egyike sem egyezik meg az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt képzettségekkel/végzettségekkel.

Megfelelő képzettséggel/végzettséggel rendelkező szakembert ismertetni szükséges!

4) 2. rész: Referencia igazolás.

A benyújtott referencia igazolás nem támasztja alá az AF III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumfeltételek érvényesülését.

Az AF III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumfeltételek teljesülését igazoló referencia ismertetést/igazolást benyújtani szükséges!

5) 2. rész: Szakmai önéletrajz.

Csernyiné Tóth Éva szakmai önéletrajza nem támasztja alá az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt képzettségek/végzettségek egyikét sem, illetve a rendezvényszervezői tapasztalatot sem.

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

6) 2. rész: Végzettséget/képzettséget igazoló okirat.

Ajánlattevő által Csernyiné Tóth Éva vonatkozásában benyújtott diplomák (oklevelek) általános iskolai tanító, népművelő, pedagógus, pedagógiatanár, programszakértő képzettséget/végzettséget igazolnak.

Az AF III.1.3) M/2. pontjában a 2. rész esetében alkalmassági minimumfeltételként legalább I fő közösség-szervező, vagy művelődésszervező, vagy rendezvényszervező képzettséggel/végzettséggel rendelkező szakember került előírásra, azaz a bemutatott szakemberrel az alkalmasság nem igazolt.

Megfelelő képzettséget/végzettséget igazoló dokumentum (diploma, oklevél) benyújtása szükséges!”

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás fent idézett pontjainak nem tett eleget a következők szerint.

- 1. rész: Ajánlattevő a referencia igazolásra vonatkozó hiánypótlási felhívás második bekezdésében foglaltaknak egyáltalán nem tett eleget.*
- 1. rész: Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozatban Elek Beáta szerepelt, azaz a hiánypótlási felhívás is erre a szakemberre vonatkozott. Ennek ellenére a hiánypótlásban benyújtott, alvállalkozókra vonatkozó EKR nyilatkozat Csernyiné Tóth Évát tartalmazta.*
- 1. rész: Ajánlattevő elmulasztotta a hiánypótlásában benyújtani az alvállalkozót is tartalmazó ajánlattételi nyilatkozatot.*
- 2. rész: A hiánypótlásban benyújtott szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozat nem tartalmaz a felhívásban előírt képzettségű/végzettségű szakembert.*

- 2. rész: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelő referencia igazolást egyáltalán nem nyújtott be.
- 2. rész: A bemutatott szakember szakmai önéletrajza az 1. résznél bemutatott szakember önéletrajza.
- 2. rész: Csernyiné Tóth Éva végzettségére/képzettségére vonatkozó hiánypótlási felhívásnak az ajánlattevő egyáltalán nem tett eleget.

A fenti körülmények miatt az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában.

V.

KEIOK Kft. (1126 Budapest, Tóth Lőrinc u 31.; adószáma: 13320047-2-43):

Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra, felvilágosítás benyújtására, indokolásra.

”
1. rész vonatkozásában:

1) Szakmai önéletrajz.

A benyújtott szakmai önéletrajz nem igazolja egyértelműen a felnőttképzési gyakorlatot.

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

2) Referenciák ismertetése.

Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a Nyilatkozat mintákban (9. oldal) szereplő „Referenciák ismertetése” elnevezésű nyilatkozat értelemszerűen kitöltve. Pótolni szükséges!

Ajánlattevő választásának függvényében referencia igazolás benyújtása is szükséges lehet!

2. rész vonatkozásában:

3) Referenciák ismertetése.

Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a Nyilatkozat mintákban (9. oldal) szereplő „Referenciák ismertetése” elnevezésű nyilatkozat értelemszerűen kitöltve. Pótolni szükséges!

Ajánlattevő választásának függvényében referencia igazolás benyújtása is szükséges lehet!

4) Ajánlattevő alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni.

A megjelölt kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában ajánlattevő elmulasztotta benyújtani a Kbt. 65. § (7) bekezdésében előírt szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot. Pótolni szükséges!

5) Szakemberek ismertetése.

A bemutatott szakember nem rendelkezik az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt képzettségek/végzettségek egyikével sem.

Megfelelő képzettségű/végzettségű szakembereket ismertetni szükséges!

6) Szakmai önéletrajz.

A benyújtott szakmai önéletrajz nem támasztja alá az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt képzettségek/végzettségek egyikét sem.

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

7) Végzettséget/képzettséget igazoló okirat.

Ajánlattevő által benyújtott diploma (oklevél) közművelődési szakember képzettséget/végzettséget igazol. Az AF III.1.3) M/2. pontjában a 2. rész esetében alkalmassági minimumfeltételként legalább 1 fő közösség-szervező, vagy művelődésszervező, vagy rendezvényszervező képzettséggel/végzettséggel rendelkező szakember került előírásra, azaz a bemutatott szakemberrel az alkalmasság nem igazolt.

Megfelelő képzettséget/végzettséget igazoló dokumentum (diploma, oklevél) benyújtása szükséges!

8) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó/kapacitást nyújtó szervezet díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás(ok)ban és indokolás kérsben foglaltaknak határidőben nem tett eleget, egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást és indokolást, ezért ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, az ajánlati ár nem alátámasztott, mely körülményekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1. részre és a 2. részre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelen.

VI.

KOZ-OKT és Fejlesztő Kft. (3530 Miskolc, Görgey utca 5.; adószáma: 28990646-1-05):

Ajánlattevő határidőben benyújtotta a hiánypótlását és indokolását, azonban azok nem fogadhatók el a következő okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbi hiányok pótlására hívta fel az ajánlattevőt:

„1) 1. rész: Szakemberek ismertetése.

A 3. oszlopban 36 hónap gyakorlati időt jelölt meg az ajánlattevő, ugyanakkor a felolvasólapon a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata értékelési részszerpontra 12 hónap ajánlatot tett.

Az AF VI.3.6) 2. pontja tartalmazza a fenti értékelési részszerpontra tett megajánlás megfelelőségére vonatkozó előírásokat.

Amennyiben a bemutatott szakember 36 hónap gyakorlati idővel rendelkezik, úgy az AF hivatkozott pontja értelmében az érintett értékelési részszerpontra nem tehető 12 hónapos megajánlás.

Kérem az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen! **Kiemelten felhívom a figyelmét a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdésében foglalt rendelkezésekre!**

2) 1. rész: Szakmai önéletrajz.

Az önéletrajz tapasztalatot bemutató részének utolsó két sorában bemutatott tapasztalat nem támaszt alá felnőttképzési gyakorlatot.

Az önéletrajz összesen 50 hónap tapasztalatot mutat be, ugyanakkor a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatban 36 hónap szerepel.

Megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

Kérem az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

3) 2. rész: Szakemberek ismertetése.

A 3. oszlopban 36 hónap gyakorlati időt jelölt meg az ajánlattevő, ugyanakkor a felolvasólapon a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány együttes többlet tapasztalata értékelési részszerpontra 12 hónap ajánlatot tett.

Az AF VI.3.6) 2. pontja tartalmazza a fenti értékelési részszerpontra tett megajánlás megfelelőségére vonatkozó előírásokat.

Amennyiben a bemutatott szakember 36 hónap gyakorlati idővel rendelkezik, úgy az AF hivatkozott pontja értelmében az érintett értékelési részszerpontra nem tehető 12 hónapos megajánlás.

Kérem az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen! **Kiemelten felhívom a figyelmét a Kbt. 71. § (9) és (9a) bekezdésében foglalt rendelkezésekre!**

4) 2. rész: Szakmai önéletrajz.

A 2018. 08- 2018. 11. hónap közötti időtartam és a 2018. 04. hónap többszörösen került figyelembe vételre a szakmai tapasztalat időtartamának számításakor, melyre az AF III.1.3) M/2. pontja nem biztosít lehetőséget.

Az önéletrajz összesen 46 hónap szakmai tapasztalatot igazol, ugyanakkor a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatban 36 hónap szerepel.

Megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

Kérem az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!"

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás fent idézett pontjainak nem tett eleget a következők szerint.

- 1. rész: Ajánlattevő a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot a hiánypótlásában változatlanul nyújtotta be. Ez a nyilatkozat a bemutatott szakember vonatkozásában a hiánypótlást követően is 36 hónap gyakorlatot igazol. A hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajz viszont 50 hónap gyakorlatot igazol. Ajánlattevőnek tehát a hiánypótlásában a szakember szakmai gyakorlatának időtartama tekintetében az ellentmondást nem sikerült feloldani, a szakmai gyakorlati időtartam a hiánypótlást követően is ellentmondásos (36 hónap ↔ 50 hónap). A szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy a szakemberek ismertetését tartalmazó nyilatkozat szakmai tapasztalat részében feltüntetett időtartamnak, valamint a szakmai önéletrajzokban megjelölt hónapok összeadásával megállapítható időtartamnak meg kell egyeznie, továbbá mind a szakemberek ismertetését tartalmazó nyilatkozatnak, mind a szakmai önéletrajzoknak kizárólag az alkalmasság megítélése szempontjából releváns szakmai tapasztalatot kell tartalmaznia.”

A bemutatott szakember szakmai gyakorlata időtartamának ellentmondásossága nem teszi lehetővé azt sem, hogy a szakemberre vonatkozó értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlás megfelelősége megállapítható legyen.

A hiánypótlási felhívás két pontja is pontosan, egzaktan határozta meg a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozat és a szakmai önéletrajz tartalmi ellentmondásosságát, melyet a fentiek szerint az ajánlattevőnek a hiánypótlást követően sem sikerült feloldania!

- 2. rész: Ajánlattevő a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatot a hiánypótlásában változatlanul nyújtotta be. Ez a nyilatkozat a bemutatott szakember vonatkozásában a hiánypótlást követően is 36 hónap gyakorlatot igazol. A hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajz viszont 60 hónap gyakorlatot igazol. Ajánlattevőnek tehát a hiánypótlásában a szakember szakmai gyakorlatának időtartama tekintetében az ellentmondást nem sikerült feloldani, a szakmai gyakorlati időtartam a hiánypótlást követően is ellentmondásos (36 hónap ↔ 60 hónap). A szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy a szakemberek ismertetését tartalmazó nyilatkozat szakmai tapasztalat részében feltüntetett időtartamnak, valamint a szakmai önéletrajzokban megjelölt hónapok összeadásával megállapítható időtartamnak meg kell egyeznie, továbbá mind a szakemberek ismertetését tartalmazó nyilatkozatnak, mind a szakmai önéletrajzoknak kizárólag az alkalmasság megítélése szempontjából releváns szakmai tapasztalatot kell tartalmaznia.”

A bemutatott szakember szakmai gyakorlata időtartamának ellentmondásossága nem teszi lehetővé azt sem, hogy a szakemberre vonatkozó értékelési részszerpontra tett ajánlattevői megajánlás megfelelősége megállapítható legyen.

A hiánypótlási felhívás két pontja is pontosan, egzaktan határozta meg a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozat és a szakmai önéletrajz tartalmi ellentmondásosságát, melyet a fentiek szerint az ajánlattevőnek a hiánypótlást követően sem sikerült feloldania!

Ajánlattevő által benyújtott indokolás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

- Ajánlattevő indokolását cégszerű aláírás (sőt mindennemű aláírás) nélkül nyújtotta be, mely körülmény miatt az indokolás joghatás kiváltására nem alkalmas.

A Kbt. 41/A. §-a értelmében a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Figyelemmel arra, hogy az indokolásra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre, ezért az indokolást a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában szükséges benyújtani.

A Kbt. indokolása értelmében a papír alapon megtett nyilatkozatok kapcsán a gyakorlat szerint az ajánlatkérők a cégjegyzékben szereplő adatok alapján és aláírási címpéldány bekérésével ellenőrzik, hogy a benyújtott nyilatkozatot valóban a képviselőre jogosult tette-e meg.

A fentiek értelmében tehát az indokolást nem elég csak elektronikusan benyújtani, hanem figyelemmel arra, hogy az indokolásra nincs EKR űrlap, ezért az a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában kell benyújtani oly módon, hogy a papír alapú dokumentumon igazoltan az aláírási címpéldány szerinti képviseleti jogosult cégszerű aláírásának kell szerepelni összhangban az ajánlattételi dokumentáció III.7.n) pontjában foglaltakkal!

A Kbt. és indokolásának fent hivatkozott elvárásainak az ajánlattevő indokolása semmilyen tekintetben nem felelt meg.

Ajánlattevő mindösszesen annyit igazolt, hogy az indokolást az ajánlattevő nyújtotta be az EKR- ben, de hogy az az indokolás cégszerű és mindennemű aláírás híján valóban az ajánlattevő indokolása- e, vagy az MGM Mérnök Kft- é- e, nem állapítható meg.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a cégszerű aláírás hiánya nem pótolható, illetve az indokolás- a joghatás kiváltására alkalmassága híján- meg nem tettnek minősül.

- *Ajánlattevő indokolása az MGM Mérnök Kft. nyereségét tartalmazza, ugyanakkor az indokolás kiegészítésben az ajánlattevő nyilatkozott, hogy az MGM Mérnök Kft. a szerződés teljesítésében semmilyen formában nem vesz részt. Az ajánlattevő indokolása és annak kiegészítése egymással szöges ellentétben lévő információkat tartalmaz, amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.*
- *Ajánlattevő indokolása 444.000,- Ft HIPA összeggel számol, mely összeg a HIPA 2 %- os mértékére tekintettel számszakilag nem megfelelő, amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.*
- *Ajánlattevő indokolása és indokolás kiegészítése sem tartalmazza annak a gépjárműnek a fogyasztását, mellyel a szerződést teljesíteni kívánja az ajánlattevő, ezért az utazási költségekre vonatkozó kalkuláció megfelelősége nem állapítható meg.*
- *Ajánlattevő által meghatározott, az ajánlattevő székhelye és a teljesítési helyszínek közötti, távolságokat az útvonaltervező nem támasztja alá, ezért az utazási költségekre vonatkozó kalkuláció megfelelősége nem állapítható meg.*
- *Az „Egyéb céggel költségek részletezése” pont esetében az összesített és a településekre lebontott általános működési költségeket 80.000,- Ft/hónap összegben határozta meg az ajánlattevő. Az összes költség számításánál viszont a 16 hónapos megvalósítási időszakra nem $16 \cdot 80.000,- \text{ Ft} = 1.280.000,- \text{ Ft}$ összeget tüntetett fel, és vett figyelembe, hanem csak 800.000,- Ft összeget, amely 480.000,- Ft eltérést jelent a számításokban szereplő összeghez képest, így számszakilag a megadott adatok nem helyesek, az ajánlati ár megfelelősége nem állapítható meg.*
- *Az indokolás és az indokolás kiegészítés a szerződés teljesítésének alábbi részeire nem terjed ki:*
 - o *Alsóberecki Község Önkormányzata*

A Műszaki leírásban szereplő „Szüneteltetési gyermekékeztetéshez kapcsolódó program szervezése 2 alkalommal” tevékenységet a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál nem vették figyelembe, kimaradt a felsorolásból.

 - o *Cigánd Város Önkormányzata*

A Műszaki leírásban szereplő „Sajtónyilvános projektnyitó és projektzáró rendezvények szervezése, alkalmanként 40 – 40 fő részére” valamint a „Sport klubok szervezése térségi szinten a megvalósítás ideje alatt folyamatosan, összesen 2 formában” tevékenységeket a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál nem vették figyelembe, kimaradtak a felsorolásból.

○ *Ricse Nagyközség Önkormányzata*

A Műszaki leírásban szereplő „Lakossági, iskolai figyelemfelkeltő akciók szervezése térségi szinten a dizájnerek drogok használatának visszaszorítása érdekében” tevékenységet a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál nem vették figyelembe, kimaradt a felsorolásból.

○ *Semjén Község Önkormányzata*

A Műszaki leírásban szereplő „A térség roma nemzetiségi önkormányzataival együttműködésben roma kulturális események szervezése a partner településeken legalább 20-20 fő részvételével, 8 alkalommal” illetve a „Neves térségi cigányzenekar kedvcsináló fellépéseinek megszervezése tehetségkutatóval egybekötve a partner településeken 6 alkalommal” tevékenységeket a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál nem vették figyelembe, kimaradtak a felsorolásból.

Az ajánlati ár részletes indokolásában a „Rendezvényekhez kapcsolódó szolgáltatások” alatt a Műszaki leírásban szereplő tevékenységeket a válaszadáskor, illetve a költségek számításánál egyáltalán nem vették figyelembe, kimaradtak a felsorolásból, így az alábbi települési programok esetében nem értelmezhető, hogy a tevékenységet hogyan, milyen költség figyelembe vételével tervezi megvalósítani az Ajánlattevő:

○ *Révleányvár Község Önkormányzata*

„Dinamikus tartalomkezelésű térségi szerepű online hírportál fejlesztése a közszolgáltatásokkal kapcsolatos információk összefogására, és a közösséget érintő ügyek képviselésére.”

○ *Felsőberek Község Önkormányzata*

„Gyalogút, lovastúra útvonalak, vándortábor helyszínek tervezése és kialakítása helyi hagyományörző szervezetek megvalósításában a térség 12 helyszínén.”

A fenti körülmények miatt az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában, illetve a 2. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

VII.

Perfektum PR Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.; adószáma: 25424942-2-41):

Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra, felvilágosítás benyújtására, indoklásra.

1. rész vonatkozásában:

1) EKR nyilatkozat bemutatott szakemberekről.

A nyilatkozatot ajánlattevő az 1. részre nyújtotta be, de a 2. részre vonatkozik.

Megfelelő bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozatot benyújtani szükséges!

2) Cégszerű aláírás.

A következő dokumentumok egyike sem cégszerűen került aláírásra:

- Ajánlattételi nyilatkozat.

- Referencia ismertetése.
- Szakemberek ismertetése.
- Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról.
- Nyilatkozat előlegről.

A fenti dokumentumokat cégszerűen aláírva ismételt benyújtani szükséges!

3) Referencia ismertetése.

A nyilatkozatot ajánlattevő az 1. részre nyújtotta be, de a 2. részre vonatkozik.

Megfelelő referencia ismertetésre vonatkozó nyilatkozatot ismételt benyújtani szükséges!

4) Szakemberek ismertetése.

A nyilatkozat Komka Norbertre vonatkozik, ugyanakkor a bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozat nem erre a szakemberre vonatkozik.

Az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

5) Szakmai önéletrajz.

Az önéletrajz nem támasztja alá azt, hogy a szakember az ajánlattevő alkalmazásában áll (munkavállalója), ugyanakkor a szakemberek ismertetésére vonatkozó nyilatkozatban munkavállalói jogviszony került megjelölésre (ajánlattevő a szakembert sem a Kbt. 66. § (6) bekezdés a- b) pontja szerinti EKR nyilatkozatban, sem az ajánlattételi nyilatkozatban nem jelölte meg alvállalkozóként).

Az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

Az önéletrajz nem támasztja alá az AF III.1.3) M/2. pontjában előírt szakmai tapasztalat meglétét.

Sem az ajánlat, sem az önéletrajz nem tartalmazza a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát! Pótolni szükséges!

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot ismételt benyújtani szükséges!

6) Az AF VI.3.9) 23. pontja értelmében „Elfogadott fájlformátum: olvasható és nem szerkeszthető pdf.”. Ajánlattevő a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumot jpg formátumban nyújtotta be.

Kérem a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumot pdf formátumban ismételt benyújtani szíveskedjen!

7) Referencia ismertetése, referencia igazolás.

Ajánlattevő a referenciák tekintetében sem a referencia ismertetéssel, sem referencia igazolással nem igazolta az alkalmasságot.

Az AF III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumfeltételek teljesülését igazoló referencia ismertetést/igazolást benyújtani szükséges!

2. rész vonatkozásában:

8) EKR nyilatkozat bemutatott szakemberekről.

A nyilatkozatot ajánlattevő a 2. részre nyújtotta be, de az 1. részre vonatkozik.

Megfelelő bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozatot benyújtani szükséges!

9) Cégszerű aláírás.

A következő dokumentumok egyike sem cégszerűen került aláírásra:

- Ajánlattételi nyilatkozat.*
- Referencia ismertetése.*
- Szakemberek ismertetése.*
- Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról.*
- Nyilatkozat előlegről.*

A fenti dokumentumokat cégszerűen aláírva ismételt benyújtani szükséges!

10) Szakemberek ismertetése.

A nyilatkozat Taboriné Kovács Ildikóra vonatkozik, ugyanakkor a bemutatott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozat nem erre a szakemberre vonatkozik.

Az ellentmondást- annak függvényében, hogy melyik dokumentumban szereplő információ felel meg a valóságnak- a megfelelő tartalmú dokumentum ismételt benyújtásával feloldani szíveskedjen!

11) Referencia ismertetése, referencia igazolás.

Ajánlattevő a referenciák tekintetében sem a referencia ismertetéssel, sem referencia igazolással nem igazolta az alkalmasságot.

Az AF III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumfeltételek teljesülését igazoló referencia ismertetést/igazolást benyújtani szükséges!

12) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok

(valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó/kapacitást nyújtó szervezet díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás(ok)ban és indoklás kérésben foglaltaknak határidőben nem tett eleget, egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást és indokolást, ezért ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, az ajánlati ár nem alátámasztott, mely körülményekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1. részre és a 2. részre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:2

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2021. május 1. (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2021. május 10. (éééé/hh/nn)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021. április 30. (éééé/hh/nn)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021. április 30. (éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:2
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:2

1 szükség szerinti számban ismétlje meg

2 adott esetben

Jelen összegezést a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).

Cigánd Város Önkormányzata ajánlatkérő
meghatalmazásából
dr. Szilvási Dénes
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó