

7. melléklet a 14/2010. (X. 29.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: *Cigánd Város Önkormányzata*

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya:

1. rész: ÉMOP-4.3.1/B-09-2009 program keretében iskolaépület felújítása kiviteli tervek készítésével Cigánd városában vállalkozási szerződés alapján.

2. rész: ÉMOP-4.3.1/B-09-2009 program keretében óvodaépület felújítása Zemplénagárd községben vállalkozási szerződés alapján.

Mennyisége:

1. rész: ÉMOP-4.3.1/B-09-2009 program keretében iskolaépület felújítása kiviteli tervek készítésével Cigánd városában vállalkozási szerződés alapján.

Bontási munkák: A régi épület homlokzati vakolatának szükség szerint eltávolítása, rossz állapotú külső homlokzati nyílászárók elbontása, attika falak visszabontása a koszorúig, főépület lapostető szigetelése és tetőfelépítménye, ereszcatornák, főfalak, válaszfalak, padlóburkolat (szükség szerinti), a teljes épületgépészeti és elektromos rendszer, kazánház falazott kéménye, kazánok elbontása.

Építési munkák: El kell végezni az általános iskola teljes akadálymentesítését, ill. a terveknek megfelelő felújítását és bővítését. Meg kell építeni a bővítéshez szükséges, út és parkoló tervfejezet szerinti utat, ill. a hozzá tartozó parkolókat, el kell végezni a tervek szerinti térburkolási és kertépítési munkákat. Felújítandó épületrész: 1263,73 m², új épületrész: 688,57 m².

2. rész: ÉMOP-4.3.1/B-09-2009 program keretében óvodaépület felújítása Zemplénagárd községben vállalkozási szerződés alapján.

A Zemplénagárd belterület 654/5. hrszú ingatlanon meglévő óvoda épületének akadálymentesítése, felújítása. A telek területe: 4281 m², az épület bruttó alapterülete: óvoda: 454,34 m², tároló1: 60 m², tároló2: 41,25 m², az épület nettó alapterülete: óvoda átalakítás előtt: 281,94 m², óvoda átalakítás után 281,60 m².

Az elvégzendő munkák további jellemzőit (mennyiség és egyéb paraméterek) a dokumentáció részét képező tervek és műszaki leírás tartalmazza.

3. A választott eljárás fajtája: *általános egyszerű közbeszerzési eljárás.*

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: *1. rész: nem; 2. rész: igen*

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indoklás:

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: *1. rész vonatkozásában igen*

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): *1. rész: 6; 2. rész: 5*

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

2. rész

Jánosik és Társai Kft. (1113 Budapest, Nagyszőlős u. 11-15.):

Ajánlati ár (nettó HUF):

ne. 14.876.000,- Ft

Késedelmi kötbér mértéke az egyes részekre

100.000,- Ft

előírt kötelező mértéket meghaladóan (Ft/nap):

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

| Az elbírálás részszerzőpontjai | A részszerzőpontok | Az ajánlattevő neve: <i>Jánosik és Társai Kft.</i> | | Az ajánlattevő neve: | | Az ajánlattevő neve: | |
|--------------------------------|--------------------|--|------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám |

| (adott esetben alszempontjai is) | súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is) | | súlyszám szorzata | | és súlyszám szorzata | | és súlyszám szorzata |
|---|--|----|-------------------|--|----------------------|--|----------------------|
| Ajánlati ár (nettó HUF): | 60 | 10 | 600 | | | | |
| Késedelmi kötbér mértéke az egyes részekre előírt kötelező mértéket meghaladóan (Ft/nap): | 40 | 10 | 400 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 1000 | | | | |
| Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: | | | | | | | |

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: 1-10.

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: *Valamennyi részszerpont esetében kizárólag egész szám ajánlható/jelölhető meg! Szükség esetén a kerekítés általános szabályai szerint kell eljárni. Az ajánlatkérő az egyes ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított arány szerint kerül megállapításra, kettő tizedesjegyre való kerekítés mellett. Az 1. részszerpont esetében a számítás módszere a fordított értékarányosítás a következő képlet szerint: $P : P_{max} = A_{legjobb} : A_{vizsgált}$*

A 2. részszerpont esetében a számítás módszere az egyenes értékarányosítás a következő képlet szerint: $P_{max} : P = A_{legjobb} : A_{vizsgált}$

A 2. bírálati szerpont esetében a 0 Ft/nap megajánlás 1 pontot kap.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. rész

Kalevala Kft. (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 54.)

Érvénytelenség indoka:

Kalevala Kft. ajánlata részeként benyújtott beárazott költségvetés az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat nem fedi le, attól eltér, hiányos, illetve mást tartalmaz:

Ajánlattevő ajánlatát nem az Ajánlattételi dokumentáció árazatlan költségvetése szerint állította össze. Ajánlatában a „Közmű” tételcsoportjainak tételei eltérnek az Ajánlattételi dokumentáció szerinti „Közmű” árazatlan költségvetés tételeitől.

Figyelemmel arra, hogy a Kalevala Kft. ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének nem tett eleget, továbbá a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogértelmezése alapján ez a körülmény nem hiánypótolható, ezért ajánlata érvénytelen.

INOX- THERM Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói u. 61.)

Érvénytelenség indoka:

INOX- THERM Kft. ajánlata részeként benyújtott beárazott költségvetés az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat nem fedi le, attól eltér, hiányos, illetve mást tartalmaz:

- 1) Ajánlattevő ajánlatának a 11., 29., 30. és 36. oldala hiányzik.
- 2) Ajánlattevő ajánlatát nem az Ajánlattételi dokumentáció árazatlan költségvetése szerint állította össze. Ajánlatában a gépészet árazatlan költségvetés „Fűtés szerelés” munkarész 43. tételének mennyisége eltér az árazatlan költségvetéstől.
- 3) Ajánlattevő ajánlatát nem az Ajánlattételi dokumentáció árazatlan költségvetése szerint állította össze. Ajánlatában a tetőszerkezet kialakításának költségeit két helyen is elszámolja.
- 4) Ajánlattevő ajánlatát nem az Ajánlattételi dokumentáció árazatlan költségvetése szerint állította össze. Ajánlatában az „Út és Parkoló” munkarész szerepel mind a „Közmű” munkarészben, mind pedig a „Építészeti” munkarészben is.
- 5) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az Ajánlattételi dokumentáció közmű árazatlan költségvetés „Csapadékvíz csatorna” munkarész 21-011-2.1.2 (6) tétele.
- 6) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az Ajánlattételi dokumentáció építészeti szakág árazatlan költségvetés összesítőjében szereplő „ivóvíz rendszer szerelése” költsége.
- 7) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az Ajánlattételi dokumentáció építészeti szakág árazatlan költségvetés összesítőjében szereplő Lift felvonó (1 db 630 kb teherbírású, MSZ EN 80-71:2006 szabvány 1. táblázat szerint 2.típusú felvonó, 3 állomásos, teljesen akadálymentesített kivitelben, Th= 0,5 óra ajtóval) költsége.

Figyelemmel arra, hogy az INOX- THERM Kft. ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének nem tett eleget, továbbá a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogértelmezése alapján ez a körülmény nem hiánypótolható, ezért ajánlata érvénytelen.

Jánosik és Társai Kft. (1113 Budapest, Nagyszőlős u. 11-15.)

Érvénytelenség indoka:

Jánosik és Társai Kft. ajánlata részeként benyújtott beárazott költségvetés az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat nem fedi le, attól eltér, hiányos, illetve mást tartalmaz:

Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az Ajánlattételi dokumentáció építészeti szakág árazatlan költségvetésének „Helyszíni beton és vasbeton munkák” részében a 31-20-001-0112011 Függőleges szerkezetek bontása törmelékre szabadonálló kéményalap, a bontási törmelék elszállítása hulladéklerakó telepre – 18 m³ című tétel beárazása.

Figyelemmel arra, hogy a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének nem tett eleget, továbbá a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogértelmezése alapján ez a körülmény nem hiánypótolható, ezért ajánlata érvénytelen.

NYÍR-FLOP-HOLDING Kft. (4400 Nyíregyháza, Derkovits u. 119/A.)

Érvénytelenség indoka:

NYÍR-FLOP-HOLDING Kft. ajánlata részeként benyújtott beárazott költségvetés az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat nem fedi le, attól eltér, hiányos, illetve mást tartalmaz:

Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az Ajánlattételi dokumentáció építészeti szakág árazatlan költségvetésének „Helyszíni beton és vasbeton munkák” részéből a 31-20-001-0112011 Függőleges szerkezetek bontása törmelékre szabadonálló kéményalap, a bontási törmelék elszállítása hulladéklerakó telepre – 18 m³ című tétel beárazása.

Figyelemmel arra, hogy a NYÍR-FLOP-HOLDING Kft. ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének nem tett eleget, továbbá a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogértelmezése alapján ez a körülmény nem hiánypótolható, ezért ajánlata érvénytelen.

Lengyel és Fia Kft. (4400 Nyíregyháza, Kinizsi u. 1/a.)

Érvénytelenség indoka:

Lengyel és Fia Kft. ajánlata részeként benyújtott beárazott költségvetés az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat nem fedi le, attól eltér, hiányos, illetve mást tartalmaz:

Ajánlattevő ajánlatát nem az Ajánlattételi dokumentáció árazatlan költségvetése szerint állította össze. Ajánlatában az „Út és Parkoló” munkarész szerepel mind a „Közmű” munkarészben, mind pedig a „Építészeti” munkarészben is.

Figyelemmel arra, hogy a Lengyel és Fia Kft. ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének nem tett eleget, továbbá a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogértelmezése alapján ez a körülmény nem hiánypótolható, ezért ajánlata érvénytelen.

STRABAG-MML Kft. (1113 Budapest, Daróci u. 30.)

Érvénytelenség indoka:

STRABAG-MML Kft. ajánlata részeként benyújtott beárazott költségvetés az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat nem fedi le, attól eltér, hiányos, illetve mást tartalmaz:

- 1) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az Ajánlattételi dokumentáció építészeti szakág árazatlan költségvetésének „Helyszíni beton és vasbeton munkák” részében a 31-20-001-0112011 Függőleges szerkezetek bontása törmelékre szabadonálló kéményalap, a bontási törmelék elszállítása hulladéklerakó telepre – 18 m³ című tétel beárazása.
- 2) Ajánlattevő ajánlatában az „Építészeti” munkarész „Ácsmunkák” részében a tetőszerkezet nincs beárazva, hanem a „Külön” munkarészben található „Statika tető” elnevezésű tételcsoport van árazva.

Figyelemmel arra, hogy a STRABAG-MML Kft. ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének nem tett eleget, továbbá a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogértelmezése alapján ez a körülmény nem hiánypótolható, ezért ajánlata érvénytelen.

2. rész

Kalevala Kft. (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 54.)

Érvénytelenség indoka:

A II. rész vonatkozásában a Kalevala Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 1- 7. pontjában foglalt-alkalmassági feltételeket érintő- hiányokat határidőben nem pótolta, ezért az ajánlattevő alkalmassága nem állapítható meg.

NYÍR-FLOP-HOLDING Kft. (4400 Nyíregyháza, Derkovits u. 119/A.)

Érvénytelenség indoka:

A II. rész vonatkozásában a NYÍR- FLOP- HOLDING Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 3. pontjában foglalt- alkalmassági feltételeket érintő- hiányokat határidőben nem pótolta, ezért az ajánlattevő alkalmassága nem állapítható meg.

INOX- THERM Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói u. 61.)

Érvénytelenség indoka:

INOX- THERM Kft. ajánlata részeként benyújtott beárazott költségvetés az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat nem fedi le, attól eltér, hiányos, illetve mást tartalmaz:

- 1) Ajánlattevő ajánlatának a 114., 115. és 129. oldala hiányzik.
- 2) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az Ajánlattételi dokumentáció árazatlan költségvetésének a Zemlénagárd óvoda felújítási, korszerűsítési, akadálymentesítési munkáihoz (építés) –hez és a Zemlénagárd óvoda felújítási, korszerűsítési, akadálymentesítési munkáihoz (felújítás) –hoz tartozó tételei.

Figyelemmel arra, hogy az INOX- THERM Kft. ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének nem tett eleget, továbbá a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogértelmezése alapján ez a körülmény nem hiánypótolható, ezért ajánlata érvénytelen.

STRABAG-MML Kft. (1113 Budapest, Daróci u. 30.)

Érvénytelenség indoka:

STRABAG-MML Kft. ajánlata részeként benyújtott beárazott költségvetés az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat nem fedi le, attól eltér, hiányos, illetve mást tartalmaz:

Ajánlattevő ajánlatában a „Felújítás” munkarész 44-012-001-1.2.2.2 tétel (Műanyag kültéri nyílászárók) 12 db van beárazva, de a Tervezői költségvetésben 13 db szerepel.

Figyelemmel arra, hogy a STRABAG-MML Kft. ajánlattevő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének nem tett eleget, továbbá a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogértelmezése alapján ez a körülmény nem hiánypótolható, ezért ajánlata érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

2. rész

Jánosik és Társai Kft. (1113 Budapest, Nagyszőlős u. 11-15.)

Ajánlati ár (nettó HUF):
Késedelmi kötbér mértéke az egyes részekre
előírt kötelező mértéket meghaladóan (Ft/nap):

ne. 14.876.000,- Ft
100.000,- Ft

Egyedüli érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőként az összességében legelőnyösebb ajánlatot tette.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

9. * A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

10. * A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: *nyílászárók elhelyezése, tetőfedés.*

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja: *2011. október 4.*

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja: *2011. október 13.*

13. * Egyéb információk:

14. * Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: *18280/2011; feladás időpontja: 2011. július 18.*

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: *2011. október 4.*

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: *2011. október 4.*

18.* Az összegezés javításának indoka:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.