

9. melléklet a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: *Cigánd Város Önkormányzata; 3973 Cigánd, Fő u. 80.*

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya:

Cigánd- ÉMOP-4.3.1/B-09-2009-0014- iskolaépület felújítása- 2012

A közbeszerzés mennyisége:

ÉMOP-4.3.1/B-09-2009 program keretében iskolaépület felújítása Cigánd városában vállalkozási szerződés alapján.

Bontási munkák: A régi épület homlokzati vakolatának szükség szerint eltávolítása, rossz állapotú külső homlokzati nyílászárók elbontása, attika falak visszabontása a koszorúig, főépület lapostető szigetelése és tetőfelépítménye, ereszcatornák, főfalak, válaszfalak, padlóburkolat (szükség szerinti), a teljes épületgépészeti és elektromos rendszer, kazánház falazott kéménye, kazánok elbontása.

Építési munkák: El kell végezni az általános iskola teljes akadálymentesítését, ill. a terveknek megfelelő felújítását és bővítését. Meg kell építeni a bővítéshez szükséges, út és parkoló tervfejezet szerinti utat, ill. a hozzá tartozó parkolókat, el kell végezni a tervek szerinti térburkolási és kertépítési munkákat. Felújítandó épületrész: 1263,73 m2, új épületrész: 688,57 m2.

Az elvégzendő munkák további jellemzőit (mennyiség és egyéb paraméterek) a dokumentáció részét képező tervek és műszaki leírás tartalmazza.

3. A választott eljárás fajtája: *Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás.*

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: *2299/2012- 2012. február 10.*

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: *Igen.*

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): *8*

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Nyír- Flop- Holding Kft. (4400 Nyíregyháza, Derkovits u. 119/a.)

Ajánlattevő valamennyi- az eljárást megindító felhívásban előírt- alkalmassági kritériumnak megfelelt, előírás szerűen igazolta.

<i>Ajánlati ár (vállalkozási díj)</i>	<i>nettó 171.297.141,- Ft + törvényes ÁFA</i>
---------------------------------------	---

INOX- THERM Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói u. 61./4524 Ajak, Szegfű u. 26.)

Ajánlattevő valamennyi- az eljárást megindító felhívásban előírt- alkalmassági kritériumnak megfelelt, előírás szerűen igazolta.

<i>Ajánlati ár (vállalkozási díj)</i>	<i>nettó 181.039.456,- Ft + törvényes ÁFA</i>
---------------------------------------	---

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám		szöveges értékelése:					

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

PRO- FA ST Kft. (4030 Debrecen, Lahner u. 24/A.):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 8. és 9. pontjának nem tett maradéktalanul, határidőben eleget.

A hiánypótlási felhívás:

- 8. pontja: Ajánlattevő az ajánlatból hiányzó kiegészítő tájékoztatást a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozat mellékleteként nem csatolta.
- 9. pontja: Ajánlattevő az Ajánlatkérő felhívására felvilágosítást nem adott.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

DOPEX Kft. (3950 Sárospatak, Malomkőgyár u. 1- 3.):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 1. és 7. pontjának nem tett maradéktalanul, határidőben eleget.

A hiánypótlási felhívás:

- 1. pontja: Ajánlattevő olyan gazdasági szereplők vonatkozásában csatolt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatot, akik alvállalkozóként kerülnek a teljesítésbe bevonásra nem pedig az alkalmasság igazolásához veszi az Ajánlattevő igénybe.
- 7. pontja: Ajánlattevő az Ajánlatkérői felhívásra felvilágosítást nem adott. Az Ajánlattevő által becsatolt papír alapú beszámolók, illetve a beszámoló portálon közzé tett beszámolók számviteli összefüggései nem megfelelőek, azaz az Ajánlattevői állítás nem fogadható el.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FK- Raszter Zrt. (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás egyetlen pontjának sem tett maradéktalanul, határidőben eleget.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Jánosik és Társai Kft. (3533 Miskolc, Kerpely A. u. 35.):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás egyetlen pontjának sem tett maradéktalanul, határidőben eleget.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Adeptus- H Zrt. (3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 9., 10. és 11. pontjának nem tett maradéktalanul, határidőben eleget.

A hiánypótlási felhívás:

- 9. pontja: Ajánlattevő az ajánlati biztosíték vonatkozásában nem csatolt olyan bankgaranciát amelynek az érvényességi ideje az AF előírásainak, valamint a Kbt. rendelkezéseinek megfelel. Az Ajánlattevő jogszabályi hivatkozása az ajánlati köztetés meghosszabbítása vonatkozásában relevanciával nem bír, ugyanis a Kbt. 142. § (3) bekezdése érvényesül.
- 10. pontja: Ajánlattevő az ajánlatból hiányzó kiegészítő tájékoztatást a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozat mellékleteként nem csatolta. Helyette a „Tájékoztatás módosítási szándékról és a módosító hirdetmény feladásáról” tárgyú dokumentumot csatolta be.
- 11. pontja: az alvállalkozók vonatkozásában összeférhetetlenségi nyilatkozatot az Ajánlattevő nem csatolt be.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Lengyel és Fia Kft. (4400 Nyíregyháza, Kinizsi u. 1/a.):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 4. és 6. pontjának nem tett maradéktalanul, határidőben eleget.

A hiánypótlási felhívás:

- 4. pontja: Ajánlattevő az ajánlati biztosíték vonatkozásában nem csatolt olyan bankgaranciát amelynek az érvényességi ideje az AF előírásainak, valamint a Kbt. rendelkezéseinek megfelel.
- 6. pontja: Ajánlattevő a rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatot nem az AF V.4.22. pontja szerint csatolta be.

Ajánlattevő ajánlata a fentiek miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nyír- Flop- Holding Kft. (4400 Nyíregyháza, Derkovits u. 119/a.)

Ajánlati ár (vállalkozási díj)	nettó 171.297.141,- Ft + törvényes ÁFA
--------------------------------	--

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

INOX- THERM Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói u. 61./4524 Ajak, Szegfű u. 26.)

Ajánlati ár (vállalkozási díj)	nettó 181.039.456,- Ft + törvényes ÁFA
--------------------------------	---

A következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tette.

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: *Nyílászáró.*

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: *Kalotherm Zrt. (1078 Budapest, Nefelejts u. 42.)- eljárást megindító felhívás III.2.3. M/1. pontjában előírt referenciák tekintetében.*

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: *2012. május 22.*

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: *2012. május 31.*

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: *2012. május 21.*

17. Az összegezés megküldésének időpontja: *2012. május 21.*

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.* Az összegezés javításának indoka:

22.* Az összegezés javításának időpontja:

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk: *Az eljárást megindító felhívás két alkalommal került módosításra. A módosítások KÉ száma, valamint közzétételének időpontjai: 2959/2012- 2012. február 20.; 3568/2012- 2012. február 29.*

Az eljárásban 2012. március 13. napján jogorvoslati eljárás indult. A Közbeszerzési Döntőbizottság 2012. április 19. napján hozta meg a D.184/10/2012 számú határozatát.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Szilvási Ügyvédi Iroda

dr. Szilvási Dénes ügyvéd

Adószám: 18144246-2-10

12033007-01247140-00100008

3300 Eger, Barkóczy u. 13. I/2.