

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez¹

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>Cigánd Város Önkormányzata</i>	
Postai cím: <i>Fő utca 80.</i>	
Város: <i>Cigánd</i>	Postai irányítószám: <i>3973</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <i>„Cigánd-TOP-2.1.3-16-BO1-2021-00087-építés-2022”</i>

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: <i>„Cigánd-TOP-2.1.3-16-BO1-2021-00087-építés-2022”</i>
--

1. rész:

Belterület védelmét szolgáló vízvezető- hálózat fejlesztése, rekonstrukciója.

A rekonstrukció az utca kijelölt szakaszain a leromlott vasbeton folyókák cseréjére, a Fő utcán az Kiss u és Dózsa György u. között a tervezett út miatt „K” szegély melletti csapadékvíz elvezetésre vonatkozik.

A pályázati műszaki leírásban felsorolt utcákban a rekonstrukció alábbi utca szakaszain lett megjelölve:

- hrsz.: 1055 út (Dózsa György u.) – hrsz.: 1563 út (Kazinczy u.) 135 m, - hrsz.: 1072 út (Fő u.)

- hrsz.: 1055 út (Dózsa György u.) 181 m, - hrsz.: 1076 – hrsz.: 1072 (Fő u.) 103 m, hrsz.: 1015

- hrsz.: 1034 út (Dózsa György u.) 271 m, összesen: 690 m.

A Fő utcán a tervezett tört alakú 75/200 vb. folyóka a Dózsa György u. és Kazinczy utca között épül 132,00 m hosszba. Ezen a szakaszon a Dózsa György utca torkolatnál az út kiemelt szegélye miatt 5,0 m elbontott folyóka helyett új nem épül. A Fő utca Dózsa György utca és a Fő u. 109 sz. hrsz.:1077 közötti szakaszán a meglévő folyóka elbontásra kerül, helyette az út szélesítése miatt „K” szegély melletti csapadékvíz elvezetés tervezve, szegély melletti víznyelőakknákkal. A csapadékvíz elvezetésre a meglévő (175,3 m D300 és 4,5m D200 PVC) és a tervezett (158,5 m D315x7,7 csapadécsatorna szolgál, amelynek nyomvonala és 28,2m D200x4.5 PVC KGEM) az út ÉNy-i oldalán a járda mellett helyezkedik el, illetve a szilárd burkolatú út alatt épül. A meglévő csapadék csatornán lévő D300 PVC csőből épült víznyelőakknák, az 1028-as út kereszteződésben lévő D300 beton akna kivételével, 50x50 vagy 50x1,00 mérettel átépítendő az R-18 – R-20 terv szerint. A csapadécsatorna csekély mélysége miatt mind a meglévő és tervezett esetében, ahol a nyomvonal az útpálya alá esik a csapadécsatorna cső felé teherelosztó lemez került betervezésre a R 12 (Hossz-szelvény) és R 17 terv lap szerint. Az út szelvényébe tervezett víznyelő aknákra 480/480/200 mm (ÖV.VNYF) felnyitható rács, a járdába ÖV-VNYK 480/480/100 mm kivehető rács tervezve.

2. rész:

Belterület védelmét szolgáló vízvezető- hálózat fejlesztése, rekonstrukciója.

A rekonstrukció az utca kijelölt szakaszain a leromlott vasbeton folyókák cseréjére vonatkozik.

- hrsz.: 1189/1– hrsz.: 1173 út (Iskola u.) 154 m, - hrsz.: 1173 út (Iskola u.) – hrsz.:1121 út 114 m, - hrsz.: 1121 út

– hrsz.: 962 út 266 m, - hrsz.: 962 út – hrsz.: 951 147 m, - hrsz.: 424– hrsz.:387 út (Rózsa u.) 486 m, összesen: 1167 m.

A Petőfi Sándor utcán a tervezett tört alakú 75/200 vb. folyóka nyomvonal tervét az R4-R7, M=1:500 léptékű helyszínrajzok tartalmazzák. Az új folyóka az elbontott folyóka nyomvonalaiba épül, kiküszöbölve annak nyomvonal és szintbeli eltéréseit. A meglévő csapadékvíz befogadó aknák változatlan formába maradnak, az aknák víznyelő rácsos öv fedlapját a lefektetett folyóka szintjéhez kell igazítani. A folyóka elhelyezéséhez az út felőli oldalon a

¹ Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

tervezett nyomvonal mentén az aszfalt kopóréteget 20 cm sávban tárcsás aszfaltvágóval kell megbontani. A járda felőli oldal változó burkolatú, az aszfalt és beton járda esetében hasonló bontási szélesség tervezve, a térburkolt járdáknál a megbontás szükség szerint szélességbe, maximum 20 cm. Az új folyóka elhelyezése előtt a PK 2-0-0 jelű szakaszon 1 és 2 csomópontokba a folyóka szelvényébe belógó 2 db feltalaj tűzcsap áthelyezendő. A PK 3-0-0 jelű szakaszon a 3-as csomópontban a használaton kívüli közkút akna vb. födémét kell átépíteni úgy, hogy a folyóka beépítését ne akadályozza. Az áthelyezés, illetve átépítés tervét az R 22 terv lap tartalmazza.

A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, és árazatlan költségvetés tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: <i>Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.</i>
IV.1.2) Az eljárás fajtája: <i>Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás.</i>
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 17696/2022 (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2 (éééé/hh/nn)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: 2 A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a szerinti tervezői költségvetés áll rendelkezésre.
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: 2 Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [1] Rész száma:2 [1] Elnevezés: *Építési vállalkozási szerződés.*

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők 2 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők 2 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: 2

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [10]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve	BODKÓ Kft.
Ajánlattevő címe	3950 Sárospatak, Vásárhelyi P. u. 4.
Adószáma	11386230-2-05
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 48 825 270,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	18

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: BODKÓ Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	10	580				
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	8,33	124,95				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei			804,95				

ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2	
<p>1. Egyösszegű ajánlat ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményszakmák felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: $P_{vizsgált} = (Avizsgált - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma. Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Pmax: A pontskála felső határa. Pmin: A pontskála alsó határa. Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja. Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.</p> <p>Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.</p> <p>Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.</p>	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Ajánlattevő neve	BODKÓ Kft.
Ajánlattevő címe	3950 Sárospatak, Vásárhelyi P. u. 4.
Adószáma	11386230-2-05
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	
1. rész	
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 48 825 270,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	18
---	----

A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I.

Avalon Bau Kft. (4324 Kállósején, Vasvári Pál út 6.; adószám: 25997895-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

- 1) Béarázott költségvetés (szakmai ajánlat).*

Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

I. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

*Víztelenítés
anyag*

1 14-002-2.1.1
2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1 21-003-6.1.1
2 21-003-11.1.1
3 21-003-11.1.2
6 21-008-1.1.2
8 21-011-1.2.1
9 21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1 53-000-3.4
2 53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

1 62-001-3.1
3 62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkol
anyag*

1 61-001-1.2
2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám
*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

1 02-020-2.2.1.1.8
2 02-030-1.1.1
3 02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1 05-009-1.2.1.7

*Víztelenítés
anyag*

1 14-002-2.1.1
2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
5	21-008-1.1.2
7	21-011-1.2.1
8	21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1	53-000-6.1
---	------------

*Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag*

1	54-000-1.3.1
---	--------------

*Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag*

1	61-001-1.2
2	61-001-2.2

*Kőburkolat készítése
anyag*

1	62-001-2.1
2	62-001-3.1
3	62-003-5"

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 14-002-2.1.1 tétel, 14-002-2.2.1 tétel, 62-003-5 tétel; 2. rész 14-002-2.1.1 tétel, 14-002-2.2.1 tétel, 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárait!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

2. rész vonatkozásában:

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A beárazott költségvetés végösszesen összege nem egyezik meg a felolvasólapon feltüntetett ajánlati árral. A végösszesen összege nem tartalmazza a 63-102-1.31.2.2-0750202 tételre tett megajánlást (ne. 1.835.200,- Ft anyag + ne. 444.000,- Ft díj).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon az „Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban)” elnevezésű értékelési szempontra 47.366.180,- Ft összeget szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, felvilágosítást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, felvilágosítás kérsben, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II.

BALÉP-INVEST Kft. (3973 Cigánd, Fő utca 20.; adószám: 23777725-2-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szőlította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

1) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

2) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

Víztelenítés
anyag

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
6	21-008-1.1.2
8	21-011-1.2.1
9	21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1	53-000-3.4
2	53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

1	62-001-3.1
3	62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkol
anyag*

1	61-001-1.2
2	61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. **Tételszám**
*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

*Víztelenítés
anyag*

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
5	21-008-1.1.2
7	21-011-1.2.1
8	21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1	53-000-6.1
---	------------

*Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag*

1 54-000-1.3.1

*Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag*

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

*Kőburkolat készítése
anyag*

1 62-001-2.1

2 62-001-3.1

3 62-003-5''

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 02-030-8.1 tétel, 62-003-5 tétel; 2. rész 02-030-8.1 tétel, 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérsben, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

III.

DHJ Építő Kft. (3526 Miskolc, Mechatronikai park 14.; adószám: 13457701-2-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, és a felvilágosítását, azonban azok nem megfelelőek egyik rész vonatkozásában sem az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában:

„Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

I. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8

2 02-030-1.1.1
3 02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1 05-009-1.2.1.7

*Víztelenítés
anyag*

1 14-002-2.1.1
2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1 21-003-6.1.1
2 21-003-11.1.1
3 21-003-11.1.2
6 21-008-1.1.2
8 21-011-1.2.1
9 21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1 53-000-3.4
2 53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

1 62-001-3.1
3 62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkol
anyag*

1 61-001-1.2
2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám
*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

1 02-020-2.2.1.1.8
2 02-030-1.1.1
3 02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1 05-009-1.2.1.7

Víztelenítés
anyag

1 14-002-2.1.1

2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1 21-003-6.1.1

2 21-003-11.1.1

3 21-003-11.1.2

5 21-008-1.1.2

7 21-011-1.2.1

8 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1 53-000-6.1

Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag

1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

Kőburkolat készítése
anyag

1 62-001-2.1

2 62-001-3.1

3 62-003-5"

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő felvilágosításában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben még csak utalást sem tett arra vonatkozóan, hogy mit minősít szakmai ajánlatnak.

A rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben sem került rögzítésre a „0” tétel ezen tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel.

Álláspontunk szerint a szakmai ajánlat a teljes hiány esetén nem pótolható. Amennyiben a benyújtott szakmai ajánlat valamilyen hibában, hiányban szenved, arra a hiánypótlás szabályai ugyanúgy érvényesek, miszerint: ...

Álláspontunk szerint átalánydíjas szerződés esetén a nevezett tételek egységárának módosítása nem jelentős, tekintettel arra, hogy a változás a teljes ajánlati árat, valamint az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Fentiekre tekintettel a költségvetés ismételten benyújtásra kerül.”

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésben tett ajánlatkérői figyelem felhívás ellenére, miszerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem pótolhatók az ajánlati kötöttségre figyelemmel, ajánlattevő a módosított beárazott költségvetést benyújtotta.

Ajánlattevő állításával ellentétesen az ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

...

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Azaz kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő az AF- ban meghatározta azt, hogy mit tekint szakmai ajánlatnak, és azt is meghatározta, hogy milyen előírások szem előtt tartásával szükséges a szakmai ajánlatot megtenni („árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani... Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”). Ezen ajánlatkérői előírás a garanciája annak, hogy a benyújtott szakmai ajánlatok összehasonlíthatók legyenek.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Ez azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség. A Kbt. szabályozása a nyílt eljárásnál nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata értelmében (D.426/9/2012) **abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.**

A nem ajánlatkérői előírásoknak megfelelő vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.

Egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőn belül az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírások megszegésével tett ajánlatot. Azaz az ajánlattevő szakmai ajánlata nem hiányos volt, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapvető követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).

A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a **hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kötöttséget megsértette volna ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni.**

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLI. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyagárait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.

A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem lett volna lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindkét részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV.

FA-KÖ-KER Bt. (3950 Sárospatak, Arany János út 109.; adószám: 22357764-2-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

- 1) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

Víztelenítés
anyag

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
6	21-008-1.1.2
8	21-011-1.2.1
9	21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1	53-000-3.4
2	53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

1	62-001-3.1
3	62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkol
anyag*

1	61-001-1.2
2	61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. **Tételszám**
*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

*Víztelenítés
anyag*

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1

3	21-003-11.1.2
5	21-008-1.1.2
7	21-011-1.2.1
8	21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1	53-000-6.1
---	------------

*Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag*

1	54-000-1.3.1
---	--------------

*Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag*

1	61-001-1.2
2	61-001-2.2

*Kőburkolat készítése
anyag*

1	62-001-2.1
2	62-001-3.1
3	62-003-5"

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 02-030-8.1 tétel, 62-003-5 tétel; 2. rész 02-030-8.1 tétel, 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a felvilágosítás kérelmében foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.

JANTA-BAU Kft. (4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.; adószám: 14815443-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

- 1) Nyilatkozat hibás teljesítési biztosítékról.*

Ajánlattevő nem jelölte a nyilatkozatban azt, hogy milyen formában kívánja a hibás teljesítési biztosítéket nyújtani. Pótolni szükséges!

Megfelelő tartalmú hibás teljesítési biztosítékra vonatkozó nyilatkozatot ismételtlen benyújtani szükséges!

- 2) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő képviselőjének aláírási címpéldánya/aláírás- mintája. Pótolni szükséges!*

- 3) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember végzettségét/képzettségét igazoló okirat! Pótolni szükséges!

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az AF IV.2.3. pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”).

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VI.

KÖZMŰ GENERÁL Kft. (4400 Nyíregyháza, Nádor u 64.; adószám: 13223490-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a felvilágosítását, azonban azok nem megfelelőek egyik rész vonatkozásában sem az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában:

„Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz. Tételszám

1 02-020-2.2.1.1.8

2 02-030-1.1.1

3 02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1 05-009-1.2.1.7

Víztelenítés
anyag

1 14-002-2.1.1

2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1 21-003-6.1.1

2 21-003-11.1.1

3 21-003-11.1.2

6 21-008-1.1.2

8 21-011-1.2.1

9 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés

anyag

1 53-000-3.4

2 53-000-6.1

Kőburkolat készítése

anyag

1 62-001-3.1

3 62-003-5

Útburkolatalap és makadámburkol

anyag

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása

anyag

1 02-020-2.2.1.1.8

2 02-030-1.1.1

3 02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok

anyag

1 05-009-1.2.1.7

Víztelenítés

anyag

1 14-002-2.1.1

2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka

anyag

1 21-003-6.1.1

2 21-003-11.1.1

3 21-003-11.1.2

5 21-008-1.1.2

7 21-011-1.2.1

8 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés

anyag

1 53-000-6.1

Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag

1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

Kőburkolat készítése
anyag

1 62-001-2.1

2 62-001-3.1

3 62-003-5”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő felvilágosításában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában több tételszám esetében rögzítette az anyag egységár értékét 0 összegben, Ajánlattevőt több szakmai indok is vezette ahhoz, hogy az árazatlan költségvetés 62-003-5 tétel anyagárát módosítsa. ...

A fent részletezett indokok alapján Ajánlattevő kitart amellett, hogy a mű megvalósulásához szükséges műszaki feltételeket is figyelembe vett az ajánlatadás során, így Ajánlatkérő ezen tételt érintő előírásával nem ért egyet.”

Ajánlattevő a fenti idézett felvilágosításában elismerte, nem vitatta, hogy az ajánlatkérői előírásokat nem tartotta be szakmai ajánlatának megítételekor.

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát az AF V.3.x) pontjában meghatározott ajánlatkérői előírások be nem tartásával, megsértésével nyújtotta be.

Az ajánlatkérő AF V.3.x) pontjában meghatározott előírásai nem minősülnek formai követelményeknek.

Ajánlatkérő megjegyezni kívánja, hogy amennyiben bármely ajánlattevő az ajánlatkérő előírásaival nem ért egyet, úgy az alábbi jogszerű lehetőségei vannak a Kbt. rendelkezései alapján:

- A Kbt. 56. §- a alapján az ajánlattételi határidő lejárta előtt kiegészítő tájékoztatás kérése.

- A Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján jogorvoslati eljárás kezdeményezése.

- Nem nyújt be ajánlatot.

Ajánlattevő az általa kifogásolt ajánlatkérői előírásokkal szemben sem kiegészítő tájékoztatást nem kért, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett. Azaz az ajánlattevő- az ajánlattételével- az ajánlatkérői előírásait elfogadta, tudomásul vette.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó

alapelvi követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).

A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kööttséget megsértette volna ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLI. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyagárait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.

A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem volt lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindkét részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VII.

"Szatmárvíz" Kft. (4900 Fehérgyarmat, Hadház u. 13.; adószám: 10682722-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a felvilágosítását, azonban azok nem megfelelőek egyik rész vonatkozásában sem az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában:

„Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

I. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1 05-009-1.2.1.7

Víztelenítés
anyag

1 14-002-2.1.1

2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1 21-003-6.1.1

2 21-003-11.1.1

3 21-003-11.1.2

6 21-008-1.1.2

8 21-011-1.2.1

9 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1 53-000-3.4

2 53-000-6.1

Kőburkolat készítése
anyag

1 62-001-3.1

3 62-003-5

Útburkolatalap és makadámurkol
anyag

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

1 02-020-2.2.1.1.8

2 02-030-1.1.1

3 02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1 05-009-1.2.1.7

Vízelenítés
anyag

- 1 14-002-2.1.1
- 2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

- 1 21-003-6.1.1
- 2 21-003-11.1.1
- 3 21-003-11.1.2
- 5 21-008-1.1.2
- 7 21-011-1.2.1
- 8 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

- 1 53-000-6.1

Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag

- 1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag

- 1 61-001-1.2
- 2 61-001-2.2

Kőburkolat készítése
anyag

- 1 62-001-2.1
- 2 62-001-3.1
- 3 62-003-5"

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő felvilágosításában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A 62-003-05 tétel anyagokat (burkolólap, zúzott kő) is tartalmaz, ezért került beárazásra ennél a tételnél az anyagár is.”

Ajánlattevő a fenti idézett felvilágosításában elismerte, nem vitatta, hogy az ajánlatkérői előírásokat nem tartotta be szakmai ajánlatának megtételekor.

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát az AF V.3.x) pontjában meghatározott ajánlatkérői előírások be nem tartásával,

megsértésével nyújtotta be.

Az ajánlatkérő AF V.3.x) pontjában meghatározott előírásai nem minősülnek formai követelményeknek.

Ajánlattevő az általa kifogásolt ajánlatkérői előírásokkal szemben sem kiegészítő tájékoztatást nem kért, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett. Azaz az ajánlattevő- az ajánlattételével- az ajánlatkérői előírásait elfogadta, tudomásul vette.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapvető követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).

A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a **hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati köztételt megsértette volna az ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni.**

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLI. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyagárait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.

A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem volt lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindkét részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VIII.

SZILVÁSI Építő Kft. (3400 Mezőkövesd, Eper utca 51.; adószám: 14927393-4-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a felvilágosítását, azonban azok nem megfelelőek egyik rész vonatkozásában sem az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában:

„Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

I. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

<i>Ssz.</i>	<i>Tételszám</i>
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1 05-009-1.2.1.7

*Víztelenítés
anyag*

1 14-002-2.1.1
2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1 21-003-6.1.1
2 21-003-11.1.1
3 21-003-11.1.2
6 21-008-1.1.2
8 21-011-1.2.1
9 21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1 53-000-3.4
2 53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

1 62-001-3.1
3 62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkol
anyag*

1 61-001-1.2
2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

*Ssz. Tételszám
Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

1 02-020-2.2.1.1.8

2 02-030-1.1.1

3 02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1 05-009-1.2.1.7

*Víztelenítés
anyag*

1 14-002-2.1.1

2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1 21-003-6.1.1

2 21-003-11.1.1

3 21-003-11.1.2

5 21-008-1.1.2

7 21-011-1.2.1

8 21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1 53-000-6.1

*Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag*

1 54-000-1.3.1

*Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag*

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

*Kőburkolat készítése
anyag*

1 62-001-2.1

2 62-001-3.1

3 62-003-5”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő felvilágosításában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az anyagár tekintetében tévesen került beírásra ... egységár, valamint ... díj költség is.”

Ajánlattevő a fenti idézett felvilágosításában elismerte, nem vitatta, hogy az ajánlatkérői előírásokat nem tartotta be szakmai ajánlatának megtételekor.

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát az AF V.3.x) pontjában meghatározott ajánlatkérői előírások be nem tartásával, megsértésével nyújtotta be.

Az ajánlatkérő AF V.3.x) pontjában meghatározott előírásai nem minősülnek formai követelményeknek.

Ajánlattevő az általa kifogásolt ajánlatkérői előírásokkal szemben sem kiegészítő tájékoztatást nem kért, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett. Azaz az ajánlattevő- az ajánlattételével- az ajánlatkérői előírásait elfogadta, tudomásul vette.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapvető követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).

A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati köztételt megsértette volna ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLI. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyagárait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.

A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem volt lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindkét részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IX.

ZÉG Kft. (3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.; adószám: 13765589-2-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

- 1) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).*

Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

Víztelenítés
anyag

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
6	21-008-1.1.2
8	21-011-1.2.1
9	21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1	53-000-3.4
2	53-000-6.1

Kőburkolat készítése
anyag

1	62-001-3.1
3	62-003-5

Útburkolatalap és makadámburkol
anyag

1	61-001-1.2
2	61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. **Tételszám**
Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

1 02-020-2.2.1.1.8
2 02-030-1.1.1
3 02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1 05-009-1.2.1.7

Víztelenítés
anyag

1 14-002-2.1.1
2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1 21-003-6.1.1
2 21-003-11.1.1
3 21-003-11.1.2
5 21-008-1.1.2
7 21-011-1.2.1
8 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1 53-000-6.1

Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag

1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag

1 61-001-1.2
2 61-001-2.2

Kőburkolat készítése
anyag

1 62-001-2.1
2 62-001-3.1
3 62-003-5''

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a felvilágosítás kérsben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [2] **Rész száma:**2 [2] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [10]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve

BODKŐ Kft.

Ajánlattevő címe

3950 Sárospatak, Vásárhelyi P. u. 4.

Adószáma

11386230-2-05

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 66 014 207,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	18

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: BODKÓ Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	10	580				
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	8,33	124,95				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			804,95				
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

$P_{vizsgált}$: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$A_{vizsgált}$: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max} : A pontskála felső határa.

P_{min} : A pontskála alsó határa.

$A_{legkedvezőbb}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

$A_{legkedvezőtlenebb}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponttár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

BODKŐ Kft.

Ajánlattevő címe

3950 Sárospatak, Vásárhelyi P. u. 4.

Adószáma

11386230-2-05

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 66 014 207,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	18

A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele 2 o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása

érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I.

Avalon Bau Kft. (4324 Kállósemjén, Vasvári Pál út 6.; adószám: 25997895-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

- 2) *Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).*

Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

*Vízelenítés
anyag*

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
6	21-008-1.1.2
8	21-011-1.2.1
9	21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1	53-000-3.4
---	------------

2 53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

1 62-001-3.1

3 62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkol
anyag*

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám
*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

1 02-020-2.2.1.1.8

2 02-030-1.1.1

3 02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1 05-009-1.2.1.7

*Víztelenítés
anyag*

1 14-002-2.1.1

2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1 21-003-6.1.1

2 21-003-11.1.1

3 21-003-11.1.2

5 21-008-1.1.2

7 21-011-1.2.1

8 21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1 53-000-6.1

*Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag*

1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag

1 61-001-1.2
2 61-001-2.2

Kőburkolat készítése
anyag

1 62-001-2.1
2 62-001-3.1
3 62-003-5"

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 14-002-2.1.1 tétel, 14-002-2.2.1 tétel, 62-003-5 tétel; 2. rész 14-002-2.1.1 tétel, 14-002-2.2.1 tétel, 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

2. rész vonatkozásában:

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A beárazott költségvetés végösszesen összege nem egyezik meg a felolvasólapon feltüntetett ajánlati árral. A végösszesen összege nem tartalmazza a 63-102-1.31.2.2-0750202 tételre tett megajánlást (ne. 1.835.200,- Ft anyag + ne. 444.000,- Ft díj).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon az „Egyösszegű ajánlati ár (nettó ...- Ft + törvényes ÁFA bontásban)” elnevezésű értékelési szempontra 47.366.180,- Ft összeget szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, felvilágosítást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, felvilágosítás kérdésben, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II.

BALÉP-INVEST Kft. (3973 Cigánd, Fő utca 20.; adószám: 23777725-2-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

3) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

4) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

Víztelenítés
anyag

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
6	21-008-1.1.2
8	21-011-1.2.1
9	21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1	53-000-3.4
2	53-000-6.1

Kőburkolat készítése
anyag

1	62-001-3.1
3	62-003-5

Útburkolatalap és makadámburkol
anyag

1	61-001-1.2
2	61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. **Tételszám**
Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

Víztelenítés
anyag

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
5	21-008-1.1.2
7	21-011-1.2.1
8	21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1	53-000-6.1
---	------------

Közműcsővezetékek és -szerelevén
anyag

1	54-000-1.3.1
---	--------------

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag

1	61-001-1.2
2	61-001-2.2

Kőburkolat készítése
anyag

1	62-001-2.1
2	62-001-3.1
3	62-003-5''

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 02-030-8.1 tétel, 62-003-5 tétel; 2. rész 02-030-8.1 tétel, 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

III.

DHJ Építő Kft. (3526 Miskolc, Mechatronikai park 14.; adószám: 13457701-2-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, és a felvilágosítását, azonban azok nem megfelelőek egyik rész vonatkozásában sem az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában:

„Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

Víztelenítés
anyag

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
6	21-008-1.1.2
8	21-011-1.2.1
9	21-011-2.1.1

*Közműsatorna-építés
anyag*

1	53-000-3.4
2	53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

1	62-001-3.1
3	62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkol
anyag*

1	61-001-1.2
2	61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. **Tételszám**
*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

*Víztelenítés
anyag*

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
5	21-008-1.1.2
7	21-011-1.2.1

8 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1 53-000-6.1

Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag

1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

Kőburkolat készítése
anyag

1 62-001-2.1

2 62-001-3.1

3 62-003-5"

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő felvilágosításában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben még csak utalást sem tett arra vonatkozóan, hogy mit minősít szakmai ajánlatnak.

A rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben sem került rögzítésre a „0” tétel ezen tételek vonatkozásában.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel.

Álláspontunk szerint a szakmai ajánlat a teljes hiány esetén nem pótolható. Amennyiben a benyújtott szakmai ajánlat valamilyen hibában, hiányban szenved, arra a hiánypótlás szabályai ugyanúgy érvényesek, miszerint: ...

Álláspontunk szerint átalánydíjas szerződés esetén a nevezett tételek egységárának módosítása nem jelentős, tekintettel arra, hogy a változás a teljes ajánlati árat, valamint az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Fentiekre tekintettel a költségvetés ismételt benyújtásra kerül.”

Ajánlattevő a felvilágosítás kérsben tett ajánlatkérői figyelem felhívás ellenére, miszerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem pótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel, ajánlattevő a módosított beárazott költségvetést benyújtotta.

Ajánlattevő állításával ellentétesen az ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

...

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”

Azaz kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő az AF- ban meghatározta azt, hogy mit tekint szakmai ajánlatnak, és azt is meghatározta, hogy milyen előírások szem előtt tartásával szükséges a szakmai ajánlatot megtenni („árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani... Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.”). Ezen ajánlatkérői előírás a garanciája annak, hogy a benyújtott szakmai ajánlatok összehasonlíthatók legyenek.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Ez azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség. A Kbt. szabályozása a nyílt eljárásnál nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata értelmében (D.426/9/2012) abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A nem ajánlatkérői előírásoknak megfelelő vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.

Egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőn belül az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírások megszegésével tett ajánlatot. Azaz az ajánlattevő szakmai ajánlata nem hiányos volt, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódról és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapvető követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).

A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kötöttséget megsértette volna ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLIII. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyagárait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.

A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem lett volna lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindkét részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV.

FA-KÖ-KER Bt. (3950 Sárospatak, Arany János út 109.; adószám: 22357764-2-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

2) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1	05-009-1.2.1.7
---	----------------

Víztelenítés
anyag

1	14-002-2.1.1
2	14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1	21-003-6.1.1
2	21-003-11.1.1
3	21-003-11.1.2
6	21-008-1.1.2
8	21-011-1.2.1
9	21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1	53-000-3.4
2	53-000-6.1

Kőburkolat készítése

anyag

1 62-001-3.1
3 62-003-5

Útburkolatalap és makadámburkol
anyag

1 61-001-1.2
2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árszatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

1 02-020-2.2.1.1.8
2 02-030-1.1.1
3 02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1 05-009-1.2.1.7

Vízelenítés
anyag

1 14-002-2.1.1
2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1 21-003-6.1.1
2 21-003-11.1.1
3 21-003-11.1.2
5 21-008-1.1.2
7 21-011-1.2.1
8 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1 53-000-6.1

Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag

1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag

- 1 61-001-1.2
- 2 61-001-2.2

*Kőburkolat készítése
anyag*

- 1 62-001-2.1
- 2 62-001-3.1
- 3 62-003-5”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 02-030-8.1 tétel, 62-003-5 tétel; 2. rész 02-030-8.1 tétel, 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárat!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a felvilágosítás kérdésben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.

JANTA-BAU Kft. (4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.; adószám: 14815443-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

- 4) Nyilatkozat hibás teljesítési biztosítékról.*

Ajánlattevő nem jelölte a nyilatkozatban azt, hogy milyen formában kívánja a hibás teljesítési biztosítékot nyújtani. Pótolni szükséges!

Megfelelő tartalmú hibás teljesítési biztosítékra vonatkozó nyilatkozatot ismételtén benyújtani szükséges!

- 5) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő képviselőjének aláírási címpéldánya/aláírás- mintája. Pótolni szükséges!*
- 6) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember végzettségét/képztségét igazoló okirat! Pótolni szükséges!*

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét az AF IV.2.3. pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képztségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képztség igazolására!)”).

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VI.

KÖZMŰ GENERÁL Kft. (4400 Nyíregyháza, Nádor u 64.; adószám: 13223490-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a felvilágosítását, azonban azok nem megfelelőek egyik rész vonatkozásában

sem az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában:

„Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1 05-009-1.2.1.7

Víztelenítés
anyag

1 14-002-2.1.1
2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

1 21-003-6.1.1
2 21-003-11.1.1
3 21-003-11.1.2
6 21-008-1.1.2
8 21-011-1.2.1
9 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1 53-000-3.4
2 53-000-6.1

Kőburkolat készítése
anyag

1 62-001-3.1
3 62-003-5

Útburkolatalap és makadámurkol

anyag

- 1 61-001-1.2
- 2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

- 1 02-020-2.2.1.1.8
- 2 02-030-1.1.1
- 3 02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

- 1 05-009-1.2.1.7

Víztelenítés
anyag

- 1 14-002-2.1.1
- 2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka
anyag

- 1 21-003-6.1.1
- 2 21-003-11.1.1
- 3 21-003-11.1.2
- 5 21-008-1.1.2
- 7 21-011-1.2.1
- 8 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

- 1 53-000-6.1

Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag

- 1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag

- 1 61-001-1.2
- 2 61-001-2.2

Kőburkolat készítése
anyag

- 1 62-001-2.1
- 2 62-001-3.1
- 3 62-003-5”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő felvilágosításában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában több tételszám esetében rögzítette az anyag egységár értékét 0 összegben, Ajánlattevőt több szakmai indok is vezette ahhoz, hogy az árazatlan költségvetés 62-003-5 tétel anyagárát módosítsa. ...

A fent részletezett indokok alapján Ajánlattevő kitart amellett, hogy a mű megvalósulásához szükséges műszaki feltételeket is figyelembe vett az ajánlatadás során, így Ajánlatkérő ezen tételt érintő előírásával nem ért egyet.”

Ajánlattevő a fenti idézett felvilágosításában elismerte, nem vitatta, hogy az ajánlatkérői előírásokat nem tartotta be szakmai ajánlatának megítételekor.

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát az AF V.3.x) pontjában meghatározott ajánlatkérői előírások be nem tartásával, megsértésével nyújtotta be.

Az ajánlatkérő AF V.3.x) pontjában meghatározott előírásai nem minősülnek formai követelményeknek.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy amennyiben bármely ajánlattevő az ajánlatkérő előírásaival nem ért egyet, úgy az alábbi jogszerű lehetőségei vannak a Kbt. rendelkezései alapján:

- A Kbt. 56. §- a alapján az ajánlattételi határidő lejárta előtt kiegészítő tájékoztatás kérése.
- A Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján jogorvoslati eljárás kezdeményezése.
- Nem nyújt be ajánlatot.

Ajánlattevő az általa kifogásolt ajánlatkérői előírásokkal szemben sem kiegészítő tájékoztatást nem kért, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett. Azaz az ajánlattevő- az ajánlattételével- az ajánlatkérői előírásait elfogadta, tudomásul vette.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapvető követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).

A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kööttséget megsértette volna ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLIII. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyagárait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.

A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem volt lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindkét részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VII.

"Szatmárvíz" Kft. (4900 Fehérgyarmat, Hadház u. 13.; adószám: 10682722-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a felvilágosítását, azonban azok nem megfelelőek egyik rész vonatkozásában sem az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában:

„Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

I. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1 05-009-1.2.1.7

*Víztelenítés
anyag*

*1 14-002-2.1.1
2 14-002-2.2.1*

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

*1 21-003-6.1.1
2 21-003-11.1.1*

- 3 21-003-11.1.2
- 6 21-008-1.1.2
- 8 21-011-1.2.1
- 9 21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

- 1 53-000-3.4
- 2 53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

- 1 62-001-3.1
- 3 62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkol
anyag*

- 1 61-001-1.2
- 2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám

*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

- 1 02-020-2.2.1.1.8
- 2 02-030-1.1.1
- 3 02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

- 1 05-009-1.2.1.7

*Víztelenítés
anyag*

- 1 14-002-2.1.1
- 2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

- 1 21-003-6.1.1
- 2 21-003-11.1.1
- 3 21-003-11.1.2
- 5 21-008-1.1.2
- 7 21-011-1.2.1
- 8 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés
anyag

1 53-000-6.1

Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag

1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámurkolat készítése
anyag

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

Kőburkolat készítése
anyag

1 62-001-2.1

2 62-001-3.1

3 62-003-5”

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő felvilágosításában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A 62-003-05 tétel anyagokat (burkolólap, zúzott kő) is tartalmaz, ezért került beárazásra ennél a tételnél az anyagár is.”

Ajánlattevő a fenti idézett felvilágosításában elismerte, nem vitatta, hogy az ajánlatkérői előírásokat nem tartotta be szakmai ajánlatának megítételekor.

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát az AF V.3.x) pontjában meghatározott ajánlatkérői előírások be nem tartásával, megsértésével nyújtotta be.

Az ajánlatkérő AF V.3.x) pontjában meghatározott előírásai nem minősülnek formai követelményeknek.

Ajánlattevő az általa kifogásolt ajánlatkérői előírásokkal szemben sem kiegészítő tájékoztatást nem kért, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett. Azaz az ajánlattevő- az ajánlattételével- az ajánlatkérői előírásait elfogadta, tudomásul vette.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvi követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).

A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kötöttséget megsértette volna az ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell

megvizsgálni.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLI. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyagárait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.

A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem volt lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindkét részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VIII.

SZILVÁSI Építő Kft. (3400 Mezőkövesd, Eper utca 51.; adószám: 14927393-4-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a felvilágosítását, azonban azok nem megfelelőek egyik rész vonatkozásában sem az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt valamennyi rész vonatkozásában:

„Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

1. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

Építőgépek, szerszámok
anyag

1 05-009-1.2.1.7

Víztelenítés
anyag

- 1 14-002-2.1.1
- 2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

- 1 21-003-6.1.1
- 2 21-003-11.1.1
- 3 21-003-11.1.2
- 6 21-008-1.1.2
- 8 21-011-1.2.1
- 9 21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

- 1 53-000-3.4
- 2 53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

- 1 62-001-3.1
- 3 62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkolat
anyag*

- 1 61-001-1.2
- 2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám
*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

- 1 02-020-2.2.1.1.8
- 2 02-030-1.1.1
- 3 02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

- 1 05-009-1.2.1.7

*Víztelenítés
anyag*

- 1 14-002-2.1.1
- 2 14-002-2.2.1

Irtás, föld- és sziklamunka

anyag

- 1 21-003-6.1.1
- 2 21-003-11.1.1
- 3 21-003-11.1.2
- 5 21-008-1.1.2
- 7 21-011-1.2.1
- 8 21-011-2.1.1

Közműcsatorna-építés

anyag

- 1 53-000-6.1

Közműcsővezetékek és -szerelvén

anyag

- 1 54-000-1.3.1

Útburkolatalap és makadámburkolat készítése

anyag

- 1 61-001-1.2
- 2 61-001-2.2

Kőburkolat készítése

anyag

- 1 62-001-2.1
- 2 62-001-3.1
- 3 62-003-5"

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő felvilágosításában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az anyagár tekintetében tévesen került beírásra ... egységár, valamint ... díj költség is.”

Ajánlattevő a fenti idézett felvilágosításában elismerte, nem vitatta, hogy az ajánlatkérői előírásokat nem tartotta be szakmai ajánlatának megítételekor.

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát az AF V.3.x) pontjában meghatározott ajánlatkérői előírások be nem tartásával, megsértésével nyújtotta be.

Az ajánlatkérő AF V.3.x) pontjában meghatározott előírásai nem minősülnek formai követelményeknek.

Ajánlattevő az általa kifogásolt ajánlatkérői előírásokkal szemben sem kiegészítő tájékoztatást nem kért, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett. Azaz az ajánlattevő- az ajánlattételével- az ajánlatkérői előírásait elfogadta, tudomásul vette.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, az egyenlő bánásmódra és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó

alapelvi követelmények alapján a többi ajánlattevőre is tekintettel a nem hiányos, hanem az ajánlatkérő műszaki előírásainak nem megfelelő tétel kicserélését (módosítását) nem teheti lehetővé hiánypótlás útján (D.111/23/2019.).

A Közbeszerzési Döntőbizottság szintén a D.426/9/2012. számú határozatában- mely jelen esettel analógiában lévő ügyben született- kimondta, hogy a hiánypótlásnak a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján a törvényi feltételei nem álltak fenn, mert alkalmazása esetén az ajánlati kötöttséget megsértette volna ajánlatkérő, hiszen a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlat módosult volna, amire a törvény nem ad jogszerű lehetőséget. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni.

Ajánlatkérő megjegyzeni kívánja, hogy a fent idézett döntésben hivatkozott Kbt. (2011. évi CVIII. tv.) 67. § (7) és (8) bekezdésében foglalt rendelkezések lényegileg azonosak a jelen eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. (2015. évi CXLI. tv.) 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

Önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározta valamennyi ajánlattevő számára egyformán megismerhetően, hogy az adott részek tekintetében az adott tételek anyagárait hogyan kell figyelembe venni, kizárja azt, hogy az érintett tételek vonatkozásában a szakmai ajánlat hibája nem jelentős.

A műszaki tartalom megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem volt lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindkét részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IX.

ZÉG Kft. (3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.; adószám: 13765589-2-05)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2. rész vonatkozásában:

- 1) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlatkérő az AF V.3.x) pontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlattevőknek ajánlatuk részeként szükséges a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetések maradéktalan és változtatásmentes beárazásával az árazott költségvetést benyújtani. Ez képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a szakmai ajánlat megtétele kapcsán az alábbiakra.

I. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag

Ssz.	Tételszám
1	02-020-2.2.1.1.8
2	02-030-1.1.1
3	02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1 05-009-1.2.1.7

*Víztelenítés
anyag*

1 14-002-2.1.1

2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

1 21-003-6.1.1

2 21-003-11.1.1

3 21-003-11.1.2

6 21-008-1.1.2

8 21-011-1.2.1

9 21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

1 53-000-3.4

2 53-000-6.1

*Kőburkolat készítése
anyag*

1 62-001-3.1

3 62-003-5

*Útburkolatalap és makadámburkol
anyag*

1 61-001-1.2

2 61-001-2.2

2. rész:

Az alábbi költségvetési tételek esetében az anyag egységár értéke 0, azaz nulla.

Az ajánlatadáskor az árazatlan költségvetés kitöltése során ezen tételeken módosítani nem lehet.

Ssz. Tételszám
*Bontás, építőanyagok újrahasznosítása
anyag*

1 02-020-2.2.1.1.8

2 02-030-1.1.1

3 02-030-8.1

*Építőgépek, szerszámok
anyag*

1 05-009-1.2.1.7

*Vízelenítés
anyag*

- 1 14-002-2.1.1
- 2 14-002-2.2.1

*Irtás, föld- és sziklamunka
anyag*

- 1 21-003-6.1.1
- 2 21-003-11.1.1
- 3 21-003-11.1.2
- 5 21-008-1.1.2
- 7 21-011-1.2.1
- 8 21-011-2.1.1

*Közműcsatorna-építés
anyag*

- 1 53-000-6.1

*Közműcsővezetékek és -szerelvén
anyag*

- 1 54-000-1.3.1

*Útburkolatalap és makadámburkolat készítése
anyag*

- 1 61-001-1.2
- 2 61-001-2.2

*Kőburkolat készítése
anyag*

- 1 62-001-2.1
- 2 62-001-3.1
- 3 62-003-5"

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés 1. rész 62-003-5 tétel; 2. rész 62-003-5 tétel esetében az ajánlatkérői előírás ellenére miért módosította az anyag egységárát!

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a felvilágosítás kérdésben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:2

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdete: 2022. október 11. (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2022. október 20. (éééé/hh/nn)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022. október 10. (éééé/hh/nn)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022. október 10. (éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: 2
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: 2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: 2

1 szükség szerinti számban ismétlje meg
2 adott esetben

Jelen összegezést a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).

Cigánd Város Önkormányzata ajánlatkérő
meghatalmazásából
dr. Szilvási Dénes
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó