

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez¹

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>Cigánd Város Önkormányzata</i>	
Postai cím: <i>Fő utca 80.</i>	
Város: <i>Cigánd</i>	Postai irányítószám: <i>3973</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <i>„Cigánd-TOP-4.2.1-16-BO1-2017-00011-építés-2020”</i>

II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: <i>„Cigánd-TOP-4.2.1-16-BO1-2017-00011-építés-2020”</i></p> <p><i>1. rész:</i> <i>BTKT Szociális Szolgáltató Központ telephelyének fejlesztése (3973 Cigánd, Fő utca 90. hrsz. 990).</i> <i>Az építványrendelgetése: Meglévő öregek otthona bővítése ill. részleges átalakítása Szociális Szolgáltató Központhoz tartozó irodákkal, tárgyalóval és kiszolgáló helyiségekkel (raktár, irattárak, gépészet, teakonyha, női és férfi wc, közlekedők).</i> <i>Tervezési program az építető által meghatározottak szerint:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>A déli oldali, meglévő épületrészben kialakított irattár helyiség átalakításával. Belső közlekedő kialakítása a tervezett bővítmény felé (a meglévő folyosó folytatásában ill. a déli homlokzaton nyílásbontással). A fent maradó irattár helyiség iroda helyiséggé alakítással. Felújítással érintett terület: 29,60m²</i>- <i>Meglévő melléképület teljes körű bontása.</i>- <i>Az ingatlanon meglévő, ill. tervezett 3 különálló funkciójú épületben, épületrészben 1-1 db egyéni központi fűtés kialakítása/átalakítása 3 helyen.</i>- <i>Meglévő épület bővítése az alábbi helyiségeket tartalmazó épületrésszel: Előtér 12,91m², Férfi wc 3,15m², Női wc 3,15m², Gépészet 1,68m², 3 db Iroda 15,07m², Raktár 8m², 2 db Irattár 8m², Teakonyha 12m², Közlekedő folyosó: 17,70m², Tárgyaló 48,5m².</i>- <i>ÖSSZES HASZNOS FÜTÖTT ALAPTERÜLET: 168,29m²</i>- <i>A tervezett bővítmény külön, előtetővel fedett bejárattal rendelkezzen, ill. a meglévő parkolóból elérhető legyen. (A tervezett fedett, nyitott előtetővel bővített összes hasznosalapterület: 173,75 m².)</i>- <i>A tervezéssel érintett ingatlan keleti oldalával határos ingatlanon zúzalékos ill. térbetonozott parkoló kialakítása szegélyezéssel.</i>- <i>A közösségi helyiségek akadálymentesen megközelíthetőek legyenek (a meglévő épületben, meglévő, megmaradó akadálymentes illemhely, akadálymentesmegközelítése).</i>- <i>A tervezett bővítmény egyedi központi fűtéssel rendelkezzen radiátoros kivitelben.</i> <p><i>2. rész:</i> <i>BTKT Szociális Szolgáltató Központ fogyatékkal élők gondozója épületének fejlesztése (3973 Cigánd, József Attila utca 3. hrsz. 587/1).</i> <i>Az építványrendelgetése: BTKT Szociális Szolgáltató Központ telephelye.</i></p>
--

¹ Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

A jelenlegi alaprajzi kialakítás: Az épületben található helyiségek hasznos alapterülete a tervezett felújítás és belső átalakítás előtt: 195,11m². Az épület utcai főbejárata a Szegegy utcáról nyílik. Az „L” alakú épület főbejárati folyosója az épület súlypontjában ketté ágazik. Északi irányban irodák és teakonyha, illetve egy zuhanyzó + wc helyiség nyílik az egyik folyosóról. Déli irányban a másik folyosóról nyílóan vizesblokkok, a gondozottak által használt helyiségek, padfeljáró és egy lépcsővel rendelkező hátsó kijárat található. Az épület kazánháza utólag épült toldalékként az épülethez nyugati irányban.

Az épület gyengeségei mely miatt az épület felújítása indokolt:

- *Rossz állapotú azbesztcement síkpala héjazat cserére szorul*
- *Cserére szoruló deszkázatok*
- *Cserére szoruló bádogos szerkezeti elemek*
- *Nincs a héjazat alatt porhó elleni alátétfólia*
- *Az épület belső padlómagasságai rendezetlenek, akadálymentesen nem használhatóak. Több helyen ideiglenes deszka rámpák biztosítják a botlásmentes közlekedést*
- *A belső épületgépészeti hálózat és szaniterék, fűtőtestek cserére szorulnak.*
- *Az épületvillamossági hálózat elavult.*
- *Az épületben nem található akadálymentes vizesblokk és zuhanyzó*
- *Nem rendelkezik mosókonyhával*
- *A gondozottak az udvarra nem tudnak akadálymentesen kijutni.*
- *Az ingatlanon belül nincs lehatárolva az ellátási terület*
- *A fal és padlóburkolatok cserére szorulnak*
- *A gondozottak nyári, szabadtéri foglalkoztatását nem segíti kerti építmény.*
- *A belső nyílászárók cserére szorulnak.*

Tervezett alaprajzi módosítások:

- *Vizesblokk átrendezésével új akadálymentes wc+zuhanyzó kialakítása*
- *Foglalkoztató helyiségből konyha és étkező kialakítása*
- *Felügyelői szobából foglalkoztató kialakítása*
- *Irattárból pihenő helyiség kialakítása*
- *Padlómagasságok racionalizálása*
- *Vizesblokk melletti folyosóról ablak parapetfalának elbontásával ajtó nyitása a nyugati oldalon*
- *Udvarra vezető akadálymentes rámpa kiépítése*
- *Kazánházi toldalék tetőszerkezetének átépítésével az új hátsó kijárat fedésének megoldása*
- *Kerítés vonalának korrekciójával új kerítés építése*
- *Új térburkolatok készítése*

A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, (Jelen közbeszerzési eljárás 1. része építési engedély köteles; építési engedély száma: BO-11/ÉP/0145-14/2019. Jelen közbeszerzési eljárás 2. része nem építési engedély köteles) és árszatlan költségvetés tartalmazzák. Ahol az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának műszaki leírásához szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, műszaki ajánlást nevezett meg, úgy ajánlatkérő ezeket, vagy ezekkel egyenértékű műszaki leírásoknak való megfelelést fogad el.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: *Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.*

IV.1.2) Az eljárás fajtája: *Kbt. 115. §- a szerinti eljárás.*

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:2 2020. február 26. (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:2

Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja értelmében indikatív ajánlatokat kért be, illetve a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a szerinti tervezői költségvetés áll rendelkezésre.

IV.2.4) Elektronikusától eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:2

Közbeszerzési dokumentumok elektronikusától eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye1

A szerződés száma: [1] **Rész száma:**2 [1] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1.

Ajánlattevő neve

ZÉG Kft.

Ajánlattevő címe

3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.

Adószáma

13765589-2-05

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).

nettó **67 023 307,- Ft** + törvényes ÁFA

Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).

72 hónap

A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)

320 naptári nap

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlatkérő alkalmassági követelményeket nem írt elő.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az

értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: ZÉG Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban)	58	10	580				
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap)	15	10	150				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)	10	100	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			830				
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

A_{vizsgált}: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max}: A pontskála felső határa.

P_{min}: A pontskála alsó határa.

A_{legkedvezőbb}: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

A_{legkedvezőtlenebb}: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve	ZÉG Kft.
Ajánlattevő címe	3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.
Adószáma	13765589-2-05
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	

Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 67 023 307,- Ft + törvényes ÁFA
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72 hónap
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	320 naptári nap

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele *X* igen o nem
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *Felelős műszaki vezető.*
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 *Leitner Csaba (3950 Sárospatak, Gyóni G. u. 2/a.)*

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
I. BODKÓ Kft. (3950 Sárospatak, Vásárhelyi P. u. 4.; adószáma: 11386230-2-05):
Érvénytelenség indoka:

Határidőn belül benyújtott hiánypótlást mindkét rész vonatkozásában, azonban nem megfelelőek az alábbi okok miatt.

A hiánypótlásban benyújtott felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 63 hónap került feltüntetésre, illetve a hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajz sem igazol ettől hosszabb időtartamú szakmai tapasztalatot.

Ajánlattevő ugyanakkor a felolvasólapon 91 hónapot tüntetett fel.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja értelmében: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;”.

Figyelemmel arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett adat (91 hónap) és az ajánlatában- hiánypótlást követően- a szakemberre vonatkozó csatolt dokumentumok tartalma között (63 hónap) ellentmondás van, azaz hiánypótlást követően sem sikerült a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, ezért az ajánlatkérő az ajánlatot mindkét rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánítja.

A fenti ellentmondás a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltaktól eltér, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat (91 hónap) és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kedvezőbb.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata mindkét rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II. Industria - 2000 Kft. (3961 Vajdácaska, Fő utca 101.; adószáma: 12467666-2-05):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel ajánlattevőt hiánypótlásra.

„Mindkét rész vonatkozásában:

- 1) Felolvasólap és felolvasólap 1. sz. melléklete a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatáról.

Ajánlattevő a felolvasólapon a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) értékelési részszerzőpont vonatkozásában „13” (a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában pedig „61”) értéket tüntetett fel, ugyanakkor az ajánlattevő nem mutatott be az AF IV.2.c)3. pontjában előírtaknak megfelelő, 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalattal rendelkező szakembert. Ugyanis az AF- ban előírt 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez építészmérnök/építőmérnök, illetve okleveles építészmérnök/építőmérnök képzettség/végzettség szükséges, az ajánlattevő viszont gépészmérnök képzettségű/végzettségű szakembert mutatott be.

Kérem a fenti körülményekkel összefüggésben részletes felvilágosítást adni szíveskedjen!

Ajánlatkérő kiemelten felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésre, illetve annak a) és b) pontjaiban foglaltakra!”

Határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást) egyetlen rész vonatkozásában sem, azaz ajánlata mindkét rész vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás. Erre tekintettel az ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III. VÁRTERM Kft. (3950 Sárospatak, Comenius u. 24.; adószáma: 11061731-2-05):

Érvénytelenség indoka:

Határidőn belül benyújtott hiánypótlást mindkét rész vonatkozásában, azonban nem megfelelőek az alábbi okok miatt.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel hiányok pótlására az ajánlattevőt mindkét rész vonatkozásában:

„1) Felolvasólap és felolvasólap 1. sz. melléklete a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatáról.

Ajánlattevő a felolvasólapon a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) értékelési részzempont vonatkozásában „380” (a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában pedig „368”) értéket tüntetett fel, ugyanakkor az ajánlattevő nem mutatott be az AF IV.2.c)3. pontjában előírtaknak megfelelő, 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalattal rendelkező szakembert. Ugyanis az AF- ban előírt 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez építészmérnök/építőmérnök, illetve okleveles építészmérnök/építőmérnök képzettség/végzettség szükséges, az ajánlattevő viszont gépészmérnök és mérnök- közgazdász képzettségű/végzettségű szakembert mutatott be.

Kérem a fenti körülményekkel összefüggésben részletes felvilágosítást adni szíveskedjen!

Ajánlatkérő kiemelten felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésre, illetve annak a) és b) pontjaiban foglaltakra!

2) Felolvasólap 1. sz. melléklete a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatáról

Ajánlattevő ezen nyilatkozat 3. oszlopában 368 hónapot tüntetett fel.

A szóban forgó nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében: „Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részzempontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

Ajánlattevő a felolvasólapon 380 hónapot tüntetett fel.

A felolvasólapon megadott érték tükrében megállapítható, hogy a szóban forgó nyilatkozat 3. oszlopában feltüntetett érték nem felel meg az ajánlatkérői lábjegyzetben meghatározott információknak, számítási módnak.

Kérem a fenti ellentmondást, a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtásával, feloldani szíveskedjen!

Ajánlatkérő kiemelten felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésre, illetve annak a) és b) pontjaiban foglaltakra!

3) Ajánlattételi nyilatkozat.

A benyújtott ajánlattételi nyilatkozat nem cégszerűen került aláírásra. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő kizárólag egy műszaki ellenőri bizonyítványt nyújtott be mindkét rész esetében, amely a hiánypótlási felhívásnak sem 1), sem 2) pontjában leírt körülményekre nem ad megfelelő magyarázatot, az ellentmondást nem oldja fel, illetve a hiánypótlási felhívás 3) pontjában hivatkozott ajánlattételi nyilatkozatot egyáltalán nem nyújtotta be megfelelően a hiánypótlás keretében.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [2] Rész száma:2 [2] Elnevezés: Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. o A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2</p>

V.2 Az eljárás eredménye2

<p>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [4]</p>								
<p>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p> <p>I.</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%; border: none;">Ajánlattevő neve</td> <td style="width: 50%; border: none;">ZÉG Kft.</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">Ajánlattevő címe</td> <td style="border: none;">3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">Adószáma</td> <td style="border: none;">13765589-2-05</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai</td> <td style="border: none;"></td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve	ZÉG Kft.	Ajánlattevő címe	3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.	Adószáma	13765589-2-05	Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	
Ajánlattevő neve	ZÉG Kft.							
Ajánlattevő címe	3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.							
Adószáma	13765589-2-05							
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai								
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td> <td style="width: 50%;">nettó 44 220 146,- Ft + törvényes ÁFA</td> </tr> <tr> <td>Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td> <td>72 hónap</td> </tr> <tr> <td>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td> <td>320 naptári nap</td> </tr> </table>	Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 44 220 146,- Ft + törvényes ÁFA	Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72 hónap	A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	320 naptári nap		
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 44 220 146,- Ft + törvényes ÁFA							
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72 hónap							
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	320 naptári nap							
<p>Alkalmasságuk indokolása: Ajánlatkérő alkalmassági követelményeket nem írt elő.</p>								
<p>V.2.3) Az ajánlatok értékelése2 (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</p>								

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: ZÉG Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban)	58	10	580				
Jótállás (min. 60	15	10	150				

hónap, max. 72 hónap)							
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			830				
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

<p>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.</p> <p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2</p> <p>1. Egyösszegű ajánlat ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) <u>meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat)</u> időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma. Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Pmax: A pontskála felső határa. Pmin: A pontskála alsó határa. Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja. Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.</p>

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve	ZÉG Kft.
Ajánlattevő címe	3980 Sátoraljaiújhely, Pataki út 37.
Adószáma	13765589-2-05
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	

Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 44 220 146,- Ft + törvényes ÁFA
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72 hónap
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	320 naptári nap

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele 2 X igen o nem
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *Felelős műszaki vezető.*
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 *Leitner Csaba (3950 Sárospatak, Gyóni G. u. 2/a.)*

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
I. BODKÓ Kft. (3950 Sárospatak, Vásárhelyi P. u. 4.; adószáma: 11386230-2-05):
Érvénytelenség indoka:

Határidőn belül benyújtott hiánypótlást mindkét rész vonatkozásában, azonban nem megfelelőek az alábbi okok miatt.

A hiánypótlásban benyújtott felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 63 hónap került feltüntetésre, illetve a hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajz sem igazol ettől hosszabb időtartamú szakmai tapasztalatot.

Ajánlattevő ugyanakkor a felolvasólapon 91 hónapot tüntetett fel.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja értelmében: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;”.

Figyelemmel arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett adat (91 hónap) és az ajánlatában- hiánypótlást követően- a szakemberre vonatkozó csatolt dokumentumok tartalma között (63 hónap) ellentmondás van, azaz hiánypótlást követően sem sikerült a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, ezért az ajánlatkérő az ajánlatot mindkét rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánítja.

A fenti ellentmondás a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltaktól eltér, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat (91 hónap) és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kedvezőbb.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata mindkét rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II. Industria - 2000 Kft. (3961 Vajdácskva, Fő utca 101.; adószáma: 12467666-2-05):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel ajánlattevőt hiánypótlásra.

„Mindkét rész vonatkozásában:

- 2) Felolvasólap és felolvasólap 1. sz. melléklete a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatáról.

Ajánlattevő a felolvasólapon a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) értékelési részszerpont vonatkozásában „13” (a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában pedig „61”) értéket tüntetett fel, ugyanakkor az ajánlattevő nem mutatott be az AF IV.2.c)3. pontjában előírtaknak megfelelő, 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalattal rendelkező szakembert. Ugyanis az AF- ban előírt 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez építészmérnök/építőmérnök, illetve okleveles építészmérnök/építőmérnök képzettség/végzettség szükséges, az ajánlattevő viszont gépészmérnök képzettségű/végzettségű szakembert mutatott be.

Kérem a fenti körülményekkel összefüggésben részletes felvilágosítást adni szíveskedjen!

Ajánlatkérő kiemelten felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésre, illetve annak a) és b) pontjaiban foglaltakra!”

Határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást) egyetlen rész vonatkozásában sem, azaz ajánlata mindkét rész vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás. Erre tekintettel az ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III. VÁRTERM Kft. (3950 Sárospatak, Comenius u. 24.; adószáma: 11061731-2-05):

Érvénytelenség indoka:

Határidőn belül benyújtott hiánypótlást mindkét rész vonatkozásában, azonban nem megfelelőek az alábbi okok miatt.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel hiányok pótlására az ajánlattevőt mindkét rész vonatkozásában:

„1) Felolvasólap és felolvasólap 1. sz. melléklete a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatáról.

Ajánlattevő a felolvasólapon a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) értékelési részszerpont vonatkozásában „380” (a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában pedig „368”) értéket tüntetett fel, ugyanakkor az ajánlattevő nem mutatott be az AF IV.2.c)3. pontjában előírtaknak megfelelő, 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalattal rendelkező szakembert. Ugyanis az AF- ban előírt 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez építészmérnök/építőmérnök, illetve okleveles építészmérnök/építőmérnök képzettség/végzettség szükséges, az ajánlattevő viszont gépészmérnök és mérnök- közgazdász képzettségű/végzettségű szakembert mutatott be.

Kérem a fenti körülményekkel összefüggésben részletes felvilágosítást adni szíveskedjen!

Ajánlatkérő kiemelten felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésre, illetve annak a) és b) pontjaiban

foglaltakra!

2) Felolvasólap 1. sz. melléklete a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalatáról

Ajánlattevő ezen nyilatkozat 3. oszlopában 368 hónapot tüntetett fel.

A szóban forgó nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében: „Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részesempontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

Ajánlattevő a felolvasólapon 380 hónapot tüntetett fel.

A felolvasólapon megadott érték tükrében megállapítható, hogy a szóban forgó nyilatkozat 3. oszlopában feltüntetett érték nem felel meg az ajánlatkérői lábjegyzetben meghatározott információknak, számítási módnak.

Kérem a fenti ellentmondást, a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtásával, feloldani szíveskedjen!

Ajánlatkérő kiemelten felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésre, illetve annak a) és b) pontjaiban foglaltakra!

3) Ajánlattételi nyilatkozat.

A benyújtott ajánlattételi nyilatkozat nem cégszerűen került aláírásra. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő kizárólag egy műszaki ellenőri bizonyítványt nyújtott be mindkét rész esetében, amely a hiánypótlási felhívásnak sem 1), sem 2) pontjában leírt körülményekre nem ad megfelelő magyarázatot, az ellentmondást nem oldja fel, illetve a hiánypótlási felhívás 3) pontjában hivatkozott ajánlattételi nyilatkozatot egyáltalán nem nyújtotta be megfelelően a hiánypótlás keretében.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata mindkét rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:2

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2020. március 27. (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2020. március 31. (éééé/hh/nn)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020. március 26. (éééé/hh/nn)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020. március 26. (éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:2
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:2

1 szükség szerinti számban ismételve meg

2 adott esetben

Jelen összegezést a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).

Cigánd Város Önkormányzata ajánlatkérő
meghatalmazásából
dr. Szilvási Dénes
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó