

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez¹

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>Cigánd Város Önkormányzata</i>	
Postai cím: <i>Fő utca 80.</i>	
Város: <i>Cigánd</i>	Postai irányítószám: <i>3973</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <i>„Cigánd-TOP-4.3.1-15-BO1-2016-00001-mélyépítés-2019”</i>

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: <i>„Cigánd-TOP-4.3.1-15-BO1-2016-00001-mélyépítés-2019”</i> <i>1. rész: Cigánd, Határ utca utépítés; Cigánd Fő utca buszforduló építése.</i> <i>2. rész: Közvilágítás fejlesztése: Cigánd, Határ utca és Jókai utca 13db 10/4 és 3db 10/8 oszlop állításával.</i> <i>3. rész: Cigánd, Fő utca útfelújítás.</i> <i>A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, építési engedély(ek) (1. rész: Cigánd, Fő út buszmegálló és buszforduló építési engedély száma: BO/08/UO/156-12/2019. Cigánd Határ utca utépítés építési engedély száma: BO/8/UO/157-15/2019. 2. rész: Nem engedélyköteles. 3. rész: Nem engedélyköteles) és árazatlan költségvetés tartalmazzák. Ahol az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának műszaki leírásához szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, műszaki ajánlást nevezett meg, úgy ajánlatkérő ezeket, vagy ezekkel egyenértékű műszaki leírásoknak való megfelelést fogad el.</i>

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: <i>Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.</i>
IV.1.2) Az eljárás fajtája: <i>Kbt. 115. §-a szerinti eljárás.</i>
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 (<i>KÉ-szám/évszám</i>)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2 2019. augusztus 2. (<i>éééé/hh/nn</i>)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése tett intézkedések ismertetése: 2 <i>Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja értelmében indikatív ajánlatokat kért be, illetve a 322/2015. (X. 30.)</i>

¹ Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

Korm. rendelet 13. §-a szerinti tervezői költségvetés áll rendelkezésre.

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:2

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye1

A szerződés száma: [1] **Rész száma:**2 [1] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
- o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1.

Ajánlattevő neve

GARA - ÉP - KER Kft.

Ajánlattevő címe

4472 Gávavencsellő, Szabadság út 1/A.

Adószáma

25171747-2-15

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 21 935 940,- Ft + törvényes ÁFA
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60 hónap
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0 naptári nap

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlatkérő alkalmassági követelményeket nem írt elő.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: GARA - ÉP - KER Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű	58	10	580				

ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban)							
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap)	15	10	150				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	0	0				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			730				
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet B. pontja szerinti módszer az alábbiak szerint.

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) meghatározott MV- M szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

- 0- 6 hónap: 0 pont.
- 7- 12 hónap: 5 pont.
- 13- hónap: 10 pont.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattevő több szakember bemutatásával kíván ezen értékelési részszerzőpontra ajánlatot tenni, úgy ajánlatkérő kizárólag 1 fő szakemberre vonatkozó információt vesz figyelembe, az ajánlattevő ajánlatában bemutatott több szakember többlettapasztalata nem adódik össze.

Figyelemmel arra, hogy ezen értékelési részszerpont szerinti szakmai tapasztalattal összefüggésben ajánlatkérő nem ír elő alkalmassági minimumkövetelményeket, ezért amennyiben ajánlattevő ezen értékelési részszerpontra nem tesz megajánlást, úgy ez nem eredményezi az ajánlata érvénytelenségét, azonban erre az értékelési részszerpontra az adott ajánlattevő a minimális pontszámot fogja kapni.

Ajánlattevőknek, jelen értékelési részszerpontra tett megajánlás esetén, az ajánlattételi dokumentáció részét képező iratminta tartalmának megfelelő nyilatkozatot, vagy ezen iratminta tartalmával megegyező- a bemutatott szakember által írt és aláírt- önéletrajzot, és a végzettséget/képzettséget igazoló okiratokat kell az ajánlata részeként benyújtani.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve	GARA - ÉP - KER Kft.
Ajánlattevő címe	4472 Gávavencsellő, Szabadság út 1/A.
Adószáma	25171747-2-15
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	

Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 21 935 940,- Ft + törvényes ÁFA
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60 hónap
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0 naptári nap

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele2 X igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *Felelős műszaki vezető.*

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 Nagy Gyula (3733 Rudabánya, Ady Endre u. 8.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. K.F.ZS. Kft. (4484 Ibrány, Vár utca 3.; adószáma: 13676283-2-15):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt a Kbt. 71. §- a szerint hiánypótlásra:

”

1) EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó információk (mindhárom rész vonatkozásában).

A vezető tisztségviselő (törvényes képviselő) lakóhelye nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő információval.

Kérem az EKR- ben a gazdasági szereplő képviselőjének lakóhelyére vonatkozó adatokat a cégkivonatban szereplő információval megegyezően megadni szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában! A megfelelő tartalmú EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó dokumentumot ismételtlen benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!

2) EKR űrlap alkalmazásával benyújtott, Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (mindhárom rész vonatkozásában).

Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy a Kbt. szerinti mely kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót nem vesz igénybe a

szereződés teljesítéséhez.

Kérem megfelelő tartalmú, EKR űrlap alkalmazásával elkészített Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot ismételten benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!

3) Aláírás- minta (mindhárom rész vonatkozásában).

A benyújtott aláírás- mintáról nem állapítható meg, hogy az maradéktalanul megfelel a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 9. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Kérem a Ctv. 9. § (3) bekezdésben foglaltaknak maradéktalanul megfelelő aláírás- mintát benyújtani szíveskedjen!

4) Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról (1. rész vonatkozásában).

Az 1. rész vonatkozásában keletkezett kiegészítő tájékoztatás, ezért ennek megfelelően a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozatot értelemszerűen javítani és ismételten benyújtani szükséges!”

Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, ezért az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás mindhárom rész vonatkozásában, mely körülményre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mindhárom részben.

II. TOP - PROJEKT Kft. (4472 Gávavencsellő, Szent László utca 2.; adószáma: 14869404-2-15):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőben benyújtotta hiánypótlását, azonban az alábbiak szerint nem fogadható el.

1. Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt mindhárom rész vonatkozásában:

„EKR űrlap alkalmazásával benyújtott, Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (mindhárom rész vonatkozásában).

Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy a Kbt. szerinti mely kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

Kérem megfelelő tartalmú, EKR űrlap alkalmazásával elkészített Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot ismételten benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!”

Ajánlattevő az 1. és a 2. rész vonatkozásában az EKR űrlap alkalmazásával akként nyilatkozott a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján, hogy ajánlattevő szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Ajánlattevő nyilatkozata nem elfogadható, ugyanis a Kbt. 67. § (4) bekezdése nem tartalmaz kizáró okokat.

Ajánlattevő a 3. rész vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak egyáltalán nem tett eleget.

2. Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt mindhárom rész vonatkozásában:

„Aláírás- minta (mindhárom rész vonatkozásában).

A benyújtott aláírás- mintáról nem állapítható meg, hogy az maradéktalanul megfelel a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 9. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Kérem a Ctv. 9. § (3) bekezdésben foglaltaknak maradéktalanul megfelelő aláírás- mintát benyújtani szíveskedjen!”

Ajánlattevő egyáltalán nem tett eleget a jelen pont szerinti hiánypótlási felhívásban foglaltaknak egyetlen rész vonatkozásában sem.

3. Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt mindhárom rész vonatkozásában:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete (mindhárom rész vonatkozásában).

A felolvasólap 1. sz. mellékletének nyilatkozatmintája nem megfelelően és értelemszerűen került kitöltésre, ugyanis a nyilatkozatminta I. pontban szereplő táblázat 2. oszlopában feltüntetett „villamos felelős műszaki vezető” elnevezés sem képzettségnek/sem végzettségnek nem minősül.

Ajánlatkérő az AF IV.2.c)3. pontjában előírta az alábbiakat is: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”. Azaz képzettség/végzettség kizárólag oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) által igazolt képzettség/végzettség lehet.

Kérem a fentieknek megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. melléklete szerinti nyilatkozatot ismételtlen benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!”

Ajánlattevő mindhárom rész vonatkozásában módosította a bemutatni kívánt szakembert, azonban erre a Kbt. 71. § (9) bekezdése értelmében jogszerű lehetőség nincs, minthogy a hiánypótlási felhívással érintett értékelési szempont a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személyére vonatkozik és ez hiánypótlás keretében csak a Kbt. 71. § (4) bekezdésben foglalt esetében változhat. Figyelemmel arra, hogy jelen eljárásban ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat, ezért a hiánypótlási lehetőség másik feltétele, miszerint az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat a bemutatott szakember személye, jelen eljárásban jogi relevanciával nem bír.

Mivel a bemutatott szakember vonatkozásában a Kbt. 71. § (4) bekezdésében foglalt eset nem áll fenn, ezért a bemutatott szakember módosítására hiánypótlás keretében jogszerű lehetőség nincs.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő az ajánlati kötöttséget megsértette mindhárom rész vonatkozásában.

A fenti körülményekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindhárom rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [2] **Rész száma:**2 [2] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
- o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

GARA - ÉP - KER Kft.

Ajánlattevő címe Adószáma Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	4472 Gávavencsellő, Szabadság út 1/A. 25171747-2-15
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 4 953 461,- Ft + törvényes ÁFA
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60 hónap
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0 naptári nap

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlatkérő alkalmassági követelményeket nem írt elő.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: GARA - ÉP - KER Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban)	58	10	580				
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap)	15	10	150				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	0	0				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			730				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő

megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2

1. *Egyösszegű ajánlat ár esetén.*

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. *Jótállás esetén.*

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. *A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:*

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet B. pontja szerinti módszer az alábbiak szerint.

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) meghatározott MV- M szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

- 0- 6 hónap: 0 pont.

- 7- 12 hónap: 5 pont.

- 13- hónap: 10 pont.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattevő több szakember bemutatásával kíván ezen értékelési részszerzőpontra ajánlatot tenni, úgy ajánlatkérő kizárólag 1 fő szakemberre vonatkozó információt vesz figyelembe, az ajánlattevő ajánlatában bemutatott több szakember többlettapasztalata nem adódik össze.

Figyelemmel arra, hogy ezen értékelési részszerzőpont szerinti szakmai tapasztalattal összefüggésben ajánlatkérő nem ír elő alkalmassági minimumkövetelményeket, ezért amennyiben ajánlattevő ezen értékelési részszerzőpontra nem tesz megajánlást, úgy ez nem eredményezi az ajánlata érvénytelenségét, azonban erre az értékelési részszerzőpontra az adott ajánlattevő a minimális pontszámot fogja kapni.

Ajánlattevőknek, jelen értékelési részszerzőpontra tett megajánlás esetén, az ajánlattételi dokumentáció részét képező iratminta tartalmának megfelelő nyilatkozatot, vagy ezen iratminta tartalmával megegyező- a bemutatott szakember által írt és aláírt- önéletrajzot, és a végzettséget/képzettséget igazoló okiratokat kell az ajánlata részeként benyújtani.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

GARA - ÉP - KER Kft.

Ajánlattevő címe

4472 Gávavencsellő, Szabadság út 1/A.

Adószáma

25171747-2-15

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

<i>Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</i>	nettó 4 953 461,- Ft + törvényes ÁFA
<i>Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</i>	60 hónap
<i>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</i>	0 naptári nap

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

*A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **Felelős műszaki vezető.***

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 *Burián József (3974 Ricse, Kossuth u. 1.)*

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. K.F.ZS. Kft. (4484 Ibrány, Vár utca 3.; adószáma: 13676283-2-15):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt a Kbt. 71. §- a szerint hiánypótlásra:

”
1) EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó információk (mindhárom rész vonatkozásában).

A vezető tisztségviselő (törvényes képviselő) lakóhelye nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő információval.

Kérem az EKR- ben a gazdasági szereplő képviselőjének lakóhelyére vonatkozó adatokat a cégkivonatban szereplő információval megegyezően megadni szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában! A megfelelő tartalmú EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó dokumentumot ismételt benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!

2) EKR űrlap alkalmazásával benyújtott, Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (mindhárom rész vonatkozásában).

Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy a Kbt. szerinti mely kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

Kérem megfelelő tartalmú, EKR űrlap alkalmazásával elkészített Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot ismételt benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!

3) Aláírás- minta (mindhárom rész vonatkozásában).

A benyújtott aláírás- mintáról nem állapítható meg, hogy az maradéktalanul megfelel a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 9. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Kérem a Ctv. 9. § (3) bekezdésben foglaltaknak maradéktalanul megfelelő aláírás- mintát benyújtani szíveskedjen!

4) Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról (1. rész vonatkozásában).

Az 1. rész vonatkozásában keletkezett kiegészítő tájékoztatás, ezért ennek megfelelően a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozatot értelemszerűen javítani és ismételt benyújtani szükséges!”

Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, ezért az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás mindhárom rész vonatkozásában, mely körülményre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mindhárom részben.

II. TOP - PROJEKT Kft. (4472 Gávavencsellő, Szent László utca 2.; adószáma: 14869404-2-15):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőben benyújtotta hiánypótlását, azonban az alábbiak szerint nem fogadható el.

1. Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt mindhárom rész vonatkozásában:

„EKR űrlap alkalmazásával benyújtott, Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (mindhárom rész vonatkozásában).

Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy a Kbt. szerinti mely kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

Kérem megfelelő tartalmú, EKR űrlap alkalmazásával elkészített Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot ismételten benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!”

Ajánlattevő az 1. és a 2. rész vonatkozásában az EKR űrlap alkalmazásával akként nyilatkozott a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján, hogy ajánlattevő szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Ajánlattevő nyilatkozata nem elfogadható, ugyanis a Kbt. 67. § (4) bekezdése nem tartalmaz kizáró okokat.

Ajánlattevő a 3. rész vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak egyáltalán nem tett eleget.

2. Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt mindhárom rész vonatkozásában:

„Aláírás- minta (mindhárom rész vonatkozásában).

A benyújtott aláírás- mintáról nem állapítható meg, hogy az maradéktalanul megfelel a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 9. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Kérem a Ctv. 9. § (3) bekezdésben foglaltaknak maradéktalanul megfelelő aláírás- mintát benyújtani szíveskedjen!”

Ajánlattevő egyáltalán nem tett eleget a jelen pont szerinti hiánypótlási felhívásban foglaltaknak egyetlen rész vonatkozásában sem.

3. Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt mindhárom rész vonatkozásában:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete (mindhárom rész vonatkozásában).

A felolvasólap 1. sz. mellékletének nyilatkozatmintája nem megfelelően és értelemszerűen került kitöltésre, ugyanis a nyilatkozatminta I. pontban szereplő táblázat 2. oszlopában feltüntetett „villamos felelős műszaki vezető” elnevezés sem képzettségnek/sem végzettségnek nem minősül.

Ajánlatkérő az AF IV.2.c)3. pontjában előírta az alábbiakat is: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”. Azaz képzettség/végzettség kizárólag oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) által igazolt képzettség/végzettség lehet.

Kérem a fentieknek megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. melléklete szerinti nyilatkozatot ismételten benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!”

Ajánlattevő mindhárom rész vonatkozásában módosította a bemutatni kívánt szakembert, azonban erre a Kbt. 71. § (9) bekezdése értelmében jogszerű lehetőség nincs, minthogy a hiánypótlási felhívással érintett értékelési szempont a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személyére vonatkozik és ez hiánypótlás keretében csak a Kbt. 71. § (4) bekezdésben foglalt esetben változhat. Figyelemmel arra, hogy jelen eljárásban ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat, ezért a hiánypótlási lehetőség másik feltétele, miszerint az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat a bemutatott szakember személye, jelen eljárásban jogi relevanciával nem bír.

Mivel a bemutatott szakember vonatkozásában a Kbt. 71. § (4) bekezdésében foglalt eset nem áll fenn, ezért a bemutatott szakember módosítására hiánypótlás keretében jogszerű lehetőség nincs.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő az ajánlati kötöttséget megsértette mindhárom rész vonatkozásában.

A fenti körülményekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindhárom rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [3] Rész száma:2 [3] Elnevezés: Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. o A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [3]	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): 1. Ajánlattevő neve GARA - ÉP - KER Kft. Ajánlattevő címe 4472 Gávavencsellő, Szabadság út 1/A. Adószáma 25171747-2-15 Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 25 237 850,- Ft + törvényes ÁFA
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60 hónap
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0 naptári nap
Alkalmasságuk indokolása: Ajánlatkérő alkalmassági követelményeket nem írt elő.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése2 (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)	

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: GARA - ÉP - KER Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban)	58	10	580				

Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap)	15	10	150				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	0	0				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			730				
Adott esetben a részszerempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.) 1. számú melléklet B. pontja szerinti módszer az alábbiak szerint.

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) meghatározott MV- M szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

- 0- 6 hónap: 0 pont.
- 7- 12 hónap: 5 pont.
- 13- hónap: 10 pont.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattevő több szakember bemutatásával kíván ezen értékelési részszerempontra ajánlatot tenni, úgy ajánlatkérő kizárólag 1 fő szakemberre vonatkozó információt vesz figyelembe, az ajánlattevő ajánlatában bemutatott több szakember többlettapasztalata nem adódik össze.

Figyelemmel arra, hogy ezen értékelési részszerempont szerinti szakmai tapasztalattal összefüggésben ajánlatkérő nem ír elő alkalmassági minimumkövetelményeket, ezért amennyiben ajánlattevő ezen értékelési részszerempontra nem tesz megajánlást, úgy ez nem eredményezi az ajánlata érvénytelenségét, azonban erre az értékelési részszerempontra az adott ajánlattevő a minimális pontszámot fogja kapni.

Ajánlattevőknek, jelen értékelési részszerempontra tett megajánlás esetén, az ajánlattételi dokumentáció részét képező iratminta tartalmának megfelelő nyilatkozatot, vagy ezen iratminta tartalmával megegyező- a bemutatott szakember által írt és aláírt- önéletrajzot, és a végzettséget/képzettséget igazoló okiratokat kell az ajánlata részeként benyújtani.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve	GARA - ÉP - KER Kft.
Ajánlattevő címe	4472 Gávavencsellő, Szabadság út 1/A.
Adószáma	25171747-2-15
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai	

Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 25 237 850,- Ft + törvényes ÁFA
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60 hónap
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0 naptári nap

Ajánlata kiválasztásának indokai: A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele2 X igen o nem
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *Felelős műszaki vezető.*
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 Nagy Gyula (3733 Rudabánya, Ady Endre u. 8.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. K.F.ZS. Kft. (4484 Ibrány, Vár utca 3.; adószáma: 13676283-2-15):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt a Kbt. 71. §- a szerint hiánypótlásra:

”
1) EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó információk (mindhárom rész vonatkozásában).

A vezető tisztségviselő (törvényes képviselő) lakóhelye nem egyezik meg a cégkivonatban szereplő információval.

Kérem az EKR- ben a gazdasági szereplő képviselőjének lakóhelyére vonatkozó adatokat a cégkivonatban szereplő információval megegyezően megadni szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában! A megfelelő tartalmú EKR- ben rögzített, gazdasági szereplőre vonatkozó dokumentumot ismételt benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!

2) EKR űrlap alkalmazásával benyújtott, Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (mindhárom rész vonatkozásában).

Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy a Kbt. szerinti mely kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

Kérem megfelelő tartalmú, EKR űrlap alkalmazásával elkészített Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot ismételt benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!

3) Aláírás- minta (mindhárom rész vonatkozásában).

A benyújtott aláírás- mintáról nem állapítható meg, hogy az maradéktalanul megfelel a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 9. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Kérem a Ctv. 9. § (3) bekezdésben foglaltaknak maradéktalanul megfelelő aláírás- mintát benyújtani szíveskedjen!

4) Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról (1. rész vonatkozásában).

Az 1. rész vonatkozásában keletkezett kiegészítő tájékoztatás, ezért ennek megfelelően a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozatot értelemszerűen javítani és ismételten benyújtani szükséges!”

Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, ezért az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás mindhárom rész vonatkozásában, mely körülményre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mindhárom részben.

II. TOP - PROJEKT Kft. (4472 Gávavencsellő, Szent László utca 2.; adószáma: 14869404-2-15):

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőben benyújtotta hiánypótlását, azonban az alábbiak szerint nem fogadható el.

1. Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt mindhárom rész vonatkozásában:

„EKR űrlap alkalmazásával benyújtott, Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (mindhárom rész vonatkozásában).

Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy a Kbt. szerinti mely kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

Kérem megfelelő tartalmú, EKR űrlap alkalmazásával elkészített Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot ismételten benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!”

Ajánlattevő az 1. és a 2. rész vonatkozásában az EKR űrlap alkalmazásával akként nyilatkozott a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján, hogy ajánlattevő szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Ajánlattevő nyilatkozata nem elfogadható, ugyanis a Kbt. 67. § (4) bekezdése nem tartalmaz kizáró okokat.

Ajánlattevő a 3. rész vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak egyáltalán nem tett eleget.

2. Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt mindhárom rész vonatkozásában:

„Aláírás- minta (mindhárom rész vonatkozásában).

A benyújtott aláírás- mintáról nem állapítható meg, hogy az maradéktalanul megfelel a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 9. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Kérem a Ctv. 9. § (3) bekezdésben foglaltaknak maradéktalanul megfelelő aláírás- mintát benyújtani szíveskedjen!”

Ajánlattevő egyáltalán nem tett eleget a jelen pont szerinti hiánypótlási felhívásban foglaltaknak egyetlen rész vonatkozásában sem.

3. Ajánlatkérő a következők szerint hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt mindhárom rész vonatkozásában:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete (mindhárom rész vonatkozásában).

A felolvasólap 1. sz. mellékletének nyilatkozatmintája nem megfelelően és értelemszerűen került kitöltésre, ugyanis a nyilatkozatminta I. pontban szereplő táblázat 2. oszlopában feltüntetett „villamos felelős műszaki vezető” elnevezés sem képzettségnek/sem végzettségnek nem minősül.

Ajánlatkérő az AF IV.2.c)3. pontjában előírta az alábbiakat is: „Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képztségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képztség igazolására!)”. Azaz képzettség/végzettség kizárólag oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) által igazolt képzettség/végzettség lehet.

Kérem a fentieknek megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. melléklete szerinti nyilatkozatot ismételt benyújtani szíveskedjen mindhárom rész vonatkozásában!”

Ajánlattevő mindhárom rész vonatkozásában módosította a bemutatni kívánt szakembert, azonban erre a Kbt. 71. § (9) bekezdése értelmében jogszerű lehetőség nincs, minthogy a hiánypótlási felhívással érintett értékelési szempont a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személyére vonatkozik és ez hiánypótlás keretében csak a Kbt. 71. § (4) bekezdésben foglalt esetben változhat. Figyelemmel arra, hogy jelen eljárásban ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat, ezért a hiánypótlási lehetőség másik feltétele, miszerint az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változhat a bemutatott szakember személye, jelen eljárásban jogi relevanciával nem bír.

Mivel a bemutatott szakember vonatkozásában a Kbt. 71. § (4) bekezdésében foglalt eset nem áll fenn, ezért a bemutatott szakember módosítására hiánypótlás keretében jogszerű lehetőség nincs.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő az ajánlati kötöttséget megsértette mindhárom rész vonatkozásában.

A fenti körülményekre tekintettel ajánlattevő ajánlata mindhárom rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:2

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2019. szeptember 6. (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2019. szeptember 10. (éééé/hh/nn)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019. szeptember 5. (éééé/hh/nn)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019. szeptember 5. (éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: 2
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: 2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: 2

1 szükség szerinti számban ismétlje meg
2 adott esetben

Jelen összegezést a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).

Cigánd Város Önkormányzata ajánlatkérő
meghatalmazásából
dr. Szilvási Dénes
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó