

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez¹

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Cigánd Város Önkormányzata	
Postai cím: Fő utca 80.	
Város: Cigánd	Postai irányítószám: 3973

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Cigánd-VP6-7.2.1.1-21-építés-2022”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

„Cigánd-VP6-7.2.1.1-21-építés-2022”

1. rész:

07 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használattal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottköves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztmetszése 3%, a padka keresztmetszése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes a 1+544 végszelvényig.

2. rész:

026 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használattal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció, Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 4,0 m zúzottköves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztmetszése 3%, a padka keresztmetszése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes, néhány enyhe törésponttal a végszelvényig.

3. rész:

080/2 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használattal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottköves útfelület, kétoldali 1,0 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka egyoldali esésű a meglévő árok felé. A zúzottkő keresztmetszése 3%, a padka keresztmetszése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes, néhány enyhe törésponttal a végszelvényig.

4. rész:

0101/4 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használattal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet:

¹ Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 5,5 m zúzottköves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztesése 3%, a padka keresztesése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes, néhány enyhe törésponttal a végszelvényig.

5. rész:

0164/15 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottköves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztesése 3%, a padka keresztesése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes a végszelvényig.

6. rész:

0170 hrsz út felújítása

Az iparterületi út felújítása kétirányú forgalomnak megfelelő 5,5 m közlekedő szélességgel és kétoldali 1,25 m padkával tervezett. A Hajnal utca és ipari terület közötti inkább mezőgazdasági forgalmat bonyolító út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy 3,0 m szélességű forgalmi sávval tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 20 cm FZKA, 40 cm Homokos kavics védőréteg. A mezőgazdasági út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottköves útfelület egyoldali eséssel, földpadkával, mely a meglévő vízelvezető árok kerül megtartásra. A burkolatok keresztesése 3%, a padka keresztesése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes.

7. rész:

0197 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt 4,5 m szélességű burkolattal és kétoldali padkával tervezett. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 – 4,5 m aszfalt burkolatú útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. Tervezett aszfalt megerősítés pályaszerkezet: 4 cm AC-11 kopó aszfalt kopóréteg, át 4,5 cm AC-11 kötő aszfalt kiegyenlítő réteg, előkátyúzás, meglévő pályaszerkezet. Tervezett aszfalt pályaszerkezet: 4 cm AC-11 kopó aszfalt kopóréteg, 4,5 cm AC-11 kötő aszfalt kötőréteg, 20 cm M80 mechanikai stabilizáció, 20 cm homokos kavics talajjavító réteg. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út vonalvezetése megegyezik a jelenlegi út vonalvezetésével, ez alól kivételt képez a 0+069,2- 0+133,3 szelvények közötti ívkorrekció.

A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, és árazatlan költségvetés tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás.
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 8915/2022 (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:2 (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:2 A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §- a szerinti tervezői költségvetés áll rendelkezésre.

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:2
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [1] **Rész száma:**2 [1] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt o igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel.

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

MENTO Kft.

Ajánlattevő címe

3527 Miskolc, Besenyői út 26.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 43 420 161,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	13

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

II.

Ajánlattevő neve

Nagy Útépitő Kft.

Ajánlattevő címe

1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 36 442 888,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I.

ARÉNA TRANS Kft. (4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.; adószám: 13619622-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 49 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 52 hónap szakmai gyakorlatot igazol.
A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 52 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 16 hónapot szükséges feltüntetni.

2) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, indokolást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, indokolás kérésben, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II.

Ekospektrum Kft. (4821 Ópályi, Dózsa György utca 10.; adószám: 12807581-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

1) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

2) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzekebe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)!

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtelen benyújtani szükséges!

3) Szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz 35 hónap szakmai gyakorlatot igazol, ugyanakkor a felolvasólap 1. sz. melléklet 3. oszlopában 49 hónap került feltüntetésre, a felolvasólapon pedig a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 0 hónap.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

4) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

III.

HVT-BAU Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 25914735-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2., 4- 7. rész vonatkozásában:

1) EKR nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint.

Az ajánlattevő ügyvezetője került feltüntetésre, a cégkivonatban szereplő tulajdonos helyett tényleges tulajdonosként.

A cégkivonatban szereplő tulajdonost szükséges az ajánlattevő tényleges tulajdonosaként feltüntetni a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti EKR nyilatkozatban!

2) Szakmai önéletrajz.

Az utolsó két sorban feltüntetett szakmai tapasztalat időbeli átfedést tartalmaz, melyet javítani szükséges (a szakmai önéletrajz 43 hónap helyett 40 hónap szakmai tapasztalatot igazol)!

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot ismételtlen benyújtani szükséges.

Az időbeli átfedést nem tartalmazó szakmai tapasztalat időtartamának megfelelően javítani szükséges a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát is.

3) Képzettséget/végzettséget igazoló okirat.

A benyújtott diploma vízépítő mérnöki képzettséget igazol és nem a felolvasólap 1. számú mellékletének 2. oszlopában feltüntetett útépítő mérnöki képzettséget.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a diploma által igazolt vízépítőmérnök képzettség a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ jogosultságnak a megszerzéséhez- hivatkozott jogszabályban- előírt mely képesítési követelménynek, vagy ezzel egyenértékű szakképzettségnek felel meg. Kérem ennek alátámasztásul részletes- szükség esetén jogszabályi hivatkozást is tartalmazó- indokolást, illetve bizonyítékokat csatolni szíveskedjen!

A fenti felvilágosításban foglaltaknak megfelelő képzettséget/végzettséget tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtlen benyújtani szükséges!

4) Felolvasólap.

Amennyiben a fenti felvilágosítás alapján a okleveles építőmérnök, vagy építőmérnök, vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedéscsatornák építési mérnök képesítési követelmény, vagy ezzel egyenértékű szakképzettség nem igazolt, úgy számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 40 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.

5) *Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).*

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

7. rész vonatkozásában:

6) *Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).*

Az ÉNGY kód: 63-001-2329545 Kód: 63-001-007.1.1-0750206; ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeinél az anyag egységárat nem tüntette fel, kizárólag az anyag összesen értéket. Pótolni szükséges!

Felhívom figyelmét, hogy a hiánypótlás az ajánlati ár (és anyag összesen érték) összegét nem módosíthatja!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV.

KÁLLÓ-ROAD Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 29317374-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 3., 7. rész vonatkozásában:

1) *Felolvasólap 1. sz. melléklete.*

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételt benyújtani szükséges!

2) *Ajánlattételi nyilatkozat.*

Ajánlattevő a 11. pont 1. oszlopában alkalmassági kritériumot jelölt meg.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy ajánlatkérő az AF- ban nem írt elő alkalmassági minimumkövetelményeket, továbbá ebben az oszlopban nem a felhívás vonatkozó pontját szükséges meghivatkozni, hanem a beszerzés tárgyának azon részét szükséges feltüntetni, amihez alvállalkozót kíván igénybe venni.

Megfelelő tartalmú ajánlattételi nyilatkozatot ismételt benyújtani szükséges!

3) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott valamennyi nyilatkozatban arra hivatkozott, hogy az érintett nyilatkozatok az 1- 7. részekre vonatkoznak, ugyanakkor ajánlattevő kizárólag 1- 3., 7. részekre tett ajánlatot.

Kérem olyan nyilatkozatokat benyújtani szíveskedjen, amelyek kizárólag azokra a részekre vonatkoznak, amelyekre az ajánlattevő ajánlatot tett.

4) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő képviselőjének aláírási címpéldánya/aláírás- mintája. Pótolni szükséges!

5) Szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz a bemutatott szakember aláírása nélkül került benyújtásra.

Aláírt szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

6) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

7) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 61 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Ajánlattevő által bemutatott szakember igazolt képzettsége/végzettsége építőmérnök. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 25 hónap (61- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 25 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.

LINEA ROAD Kft. (1134 Budapest, Róbert Károly körút 47. 2. em. 18.; adószám: 25885653-2-41)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1. és 7. rész vonatkozásában:

1) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

2) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 40 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 40 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszepontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg

kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 40 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 4 hónap (40- 36), vagy 0 hónap (40- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 4 hónapot, vagy 0 hónapot szükséges feltüntetni.

7. rész vonatkozásában:

3) Ajánlattevő a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti EKR nyilatkozatot nem nyújtotta be. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VI.

MALGROUP Kft. (4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.; adószám: 24736790-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:
„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 37 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 37 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszerpontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 37 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember építőmérnök képzettsége/végzettsége igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 1 hónap (37- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 1 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontokra 1 hónap helyett 12 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata, a felolvasólap „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontjára tett megajánlás megfelelőségét alátámasztó, igazoló okiratokat/nyilatkozatokat illetően (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) nem volt hibás, csak egyértelmű kijelentéseket tartalmazott, és tartalmuk tisztázásra nem szorult, ezért az ajánlatkérő ezen okiratok (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) tekintetében az ajánlattevőt hiányok pótlására, felvilágosítás nyújtására nem szólította fel, hanem kizárólag számítási hiba javítására hívta fel, mivel a hiánytalanul, ellentmondásmentesen, egyértelmű tartalommal benyújtott alátámasztó okiratok/nyilatkozatok, mint alapadatok alapulvételével kiszámította és megállapította a számítási hiba javításának az eredményét.

A fentiek ellenére ajánlattevő hiánypótlásában új tartalmú felolvasólap 1. sz. mellékletét és új szakmai önéletrajzot is benyújtott (melyekben a bemutatott szakember szakmai gyakorlati időtartama módosításra került), holott erre nem volt jogszerű lehetősége, minthogy ezen okiratokat az ajánlattevő az ajánlatában eredetileg is hibátlanul, hiánytalanul, ellentmondásmentesen és egyértelmű tartalommal nyújtotta be. Ugyanis a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az ajánlattevő ajánlata a felolvasólap 1. sz. melléklete és a szakmai önéletrajz tekintetében is előírászerű, hibátlan, hiánytalan, ellentmondásmentes és egyértelmű tartalmú volt, ezért ezek nem hiányoztak az ajánlatából.

Ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VII.

NYIR-ÉPÍTŐ Kft. (4700 Mátészalka, Budai Nagy Antal u 14. A. ép.; adószám: 12627853-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:

„Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 65 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65- 36), vagy 5 hónap (65- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 29, vagy 5 hónap helyett 13 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Ajánlatkérő a benyújtott szakmai önéletrajz tekintetében az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Az önéletrajz szakmai tapasztalat időtartamát tartalmazó részében 2017. 07- 2018. 02. között nem 4 hónap van, hanem 8 hónap.

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajz szerinti szakmai tapasztalati időtartamot tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtani szíveskedjen!”

A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt.

Erre az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, minthogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes (az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásában szereplő hiányokon túli) hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), azaz ajánlattevő ajánlata a szakmai önéletrajzot illetően nem abban a tekintetben volt hibás, hogy 65 hónap helyett 73 hónap a szakmai tapasztalat összesített időtartama, ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja relevanciával bírna a jelen esetre, akkor sem a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja alapján kellene megítélni az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott új (hiánypótlási felhíváson túlterjeszkedő és ezáltal a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző) szakmai önéletrajzot, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba. Ennek kijavítására pedig az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlattevőt.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 6. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

I- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítás/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

A részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is benyújtani szükséges!

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

- 1) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy az alvállalkozó megbízási díja (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!
- 2) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!
- 3) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen a láncos kotrógépek, a konténerszállító teherautók, a Caterpillar D6 trimble 3D gépek, a D6 dózerek és az AMMAN ASC170 henger gépek ajánlattevői tulajdonban állásának igazolásaival.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő által benyújtott indokolás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

Ajánlattevő a homok, kavics, homokos- kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indokolásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt (azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni) amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a hatályos szállítási szerződés hiánya nem pótolható (az ajánlattevőtől hiánypótlás keretében új szállítási szerződés nem kérhető).

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit az ÉNGY Útmutató referencia áaira hivatkozással kívánta alátámasztani.

Az ÉNGY Útmutató értelmében a referencia ár és az annak megállapításakor figyelembe vett anyagár/gépköltség/rezsióradíj „tájékoztató jellegű adat”. Szintén az ÉNGY Útmutató értelmében a „tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat.”

Ajánlattevőnek az ajánlati ára megfelelőségének indoklását nem tájékoztató jelleggel kell elkészítenie, hanem az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon tekintetében az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletesen, pontosan, konkrétan. Éppen azért, mert a tényleges kivitelezés a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Az ajánlati ár indoklása ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a tényleges kivitelezés megvalósulhat-e az ajánlati áron.

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (mint szállítási költséget) nem pontosan, részletesen, konkrétan a közbeszerzési tárgy tényleges kivitelezésére vonatkoztatva mutatta be, hanem csak „tájékoztató jellegű adatokkal”.

Az ÉNGY Útmutató értelmében az ÉNGY célja, hogy „támpondot szolgáltasson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indoklása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeinek (mint szállítási költségek) részletes, konkrét, pontos bemutatásának hiánya nem pótolható.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indoklás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a hivatkozott anyag beszerzése kapcsán közölt, sem a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indoklása és indoklás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indoklásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve az 1- 6. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

VIII.

TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.; adószám: 22757937-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indoklását és kiegészítő indoklását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt a 3. rész vonatkozásában: „Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeit miért nem árazta be („0”- t tüntetett fel mind az anyag, mind a díj vonatkozásában). Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!”

Ajánlattevő felvilágosítása szerint ajánlattevő „másolási hiba” miatt, illetve „puszta véletlenségből” mulasztotta el a hivatkozott tételeket beárazni, egyúttal a felvilágosítás kérelmben tett ajánlatkérői figyelem felhívás ellenére, miszerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem pótolhatók az ajánlati kötöttségre figyelemmel, ajánlattevő a módosított beárazott költségvetést benyújtotta.

Ajánlatkérő a teljes megvalósítandó munkákra kérte az ajánlatot és a tételes árazott költségvetés benyújtását, továbbá a műszaki tartalom alapján abba beletartoztak az ajánlattevő által beárazni elmulasztott tételek is. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy ajánlattevő nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a felvilágosítás kérelmben hivatkozott tételeket.

Ajánlattevő hivatkozott felvilágosításában arra, hogy álláspontja szerint van jogszerű lehetősége a műszaki leírást (szakmai ajánlatot) hiánypótlás keretében módosítani.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Ez azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség. A Kbt. szabályozása a nyílt eljárásnál nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

A vizsgált esetben az volt megállapítható, hogy az ajánlattevő nem kalkulált a felvilágosítás kérelmben hivatkozott tételek költségeivel, erre vonatkozóan nem tett ajánlatot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.426/9/2012 számú döntése értelmében az ajánlatban nem megadott műszaki tartalom és az ahhoz kapcsolódó költség hiánya olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem lett volna lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 3. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 5. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

I- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

- 1) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az anyag költségek alátámasztásául szolgáló igazolásokkal.
- 2) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a trélerrel történő szállítás esetében az „oda- vissza 112 km” pontosan mit jelent, ha a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság cca. 107- 112 km (nem oda- vissza)! Kérem felvilágosítást nyújtani szíveskedjen arról, hogy a kalkuláció miért helyes, ha oda- vissza 112 km- rel számol, holott a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság oda- vissza cca. 214- 224 km!
- 3) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a „alvállalkozói tréler szállítási és felvonulási költsége 7 útra összesen 7.500.000Ft, aminek költsége az egyes munkák esetén: 1.500.000 Ft.” számszakilag hogyan értelmezendő!

I- 2. részek vonatkozásában:

- 4) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a kalkuláció miért helyes számszakilag, ha a bérköltség elemei összesen értéket összeadva a summa összesen összegével nem egyezik (1. rész esetében: 1.000.368,- Ft, helyesen: 987.902,- Ft. 2. rész esetében: 848.394,- Ft, helyesen: 835.928,- Ft).

I- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „áringok az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indoklás pedig ehhez képest ad további indoklásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indoklásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indoklás az eredeti indoklás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő kiegészítő indoklása értelmében:

- „A távolság feltüntetése tekintetében elírás történt és ezáltal számítási hiba következett be, ezt támasztja alá, hogy az indoklásunk 4. pontja már helyesen a 214 km távolságot tartalmazza, azaz ajánlattevő ezzel a távolsággal számolt. A pontosítás mindössze 53.500,- Ft eltérést jelent helyszínenként, ami indoklásunk alátámasztottságát nem befolyásolja.”

- „Az 1. és 2. részek tekintetében a bérköltségek összeadása során számítási hibát vétettünk, ami által pontosítjuk kalkulációnkat. ... A vétett számítási hiba javítás végig vezetése minimális mértékben módosítja a közvetett költségeket és az egyéb költségek összegét, azonban nem érinti kalkulációnk helyességét, ajánlati árunk indoklásának módosítását, csak pontosítását.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a trélerrel történő szállítás kapcsán közölt, sem a bérköltségek kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indokolása és indokolás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indoklásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában maga is elismerte, hogy számítási hibát ejtett és a költségek számítása során eltérés keletkezett. Ezek korrigálása az indokolás módosítását eredményezték és nem a kiegészítését.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indokolásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1- 2. és 4- 5. részek vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

IX.

UHRINWEST Kft. (2141 Csömör, Páskom utca 0110/. 17. ép.; adószám: 14671243-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1. rész vonatkozásában:

1) Szakmai önéletrajz.

Ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz nem felel meg az AD III.4. pontjában foglaltaknak („A mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat az ajánlattevőknek minden esetben- értelemszerű tartalommal kitöltve- maradéktalanul kell az ajánlatuk részeként benyújtani! (nemleges tartalmú nyilatkozatot is lüresen hagyva, vagy kü/áthúzással jelölve) csatolni kell!!!!! Amennyiben az ajánlattevő nem a mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat alkalmazza, úgy az ajánlattevő által becsatolt igazolásoknak/nyilatkozatoknak stb. a minták által előírt minimális tartalmi elemeket tartalmazniuk kell!”).

Kérem vagy a nyilatkozat minták szerinti szakmai önéletrajzot, vagy az annak minimális tartalmi elemeit tartalmazó szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

2) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

3) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

4) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 39 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 39 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszerpontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása lenne szükséges, azonban figyelemmel arra, hogy a bemutatott szakembernek sem a szakmai tapasztalata, sem a képzettsége/végzettsége nem igazolt, ezért a javítás eredményeként meghatározott érték jelenleg nem állapítható meg.

4. rész vonatkozásában:

5) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az összes EKR nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti; kizáró okokra vonatkozó; Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti; Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti; változásbejegyzésre vonatkozó; Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti; üzleti titokra vonatkozó). Pótolni szükséges!

2- 7. rész vonatkozásában:

6) Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést), illetve az iratjegyzék 1- 2., 4- 5., 8., 10- 13. pontjaiban előírt, a nyilatkozat mintáknak megfelelő dokumentumokat.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a 2- 7. részek esetében miért kizárólag az EKR nyilatkozatokat nyújtotta be, a beárazott költségvetést és az iratjegyzék fent hivatkozott dokumentumait pedig nem!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve a felvilágosítás kérsben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [11]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:
--	--	----------------------	----------------------	----------------------

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszeramjai (adott esetben az alszerpontok súlyszeramjai is)						
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata
A súlyszerammal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

<p>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.</p> <p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2</p> <p>1. Egyösszegű ajánlat ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előirt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma. Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Pmax: A pontskála felső határa. Pmin: A pontskála alsó határa. Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.</p>

Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [2] **Rész száma:**2 [2] **Elnevezés:** *Építési vállalkozási szerződés.*

Az eljárás eredményes volt *X* igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [10]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve

MENTO Kft.

Ajánlattevő címe

3527 Miskolc, Besenyői út 26.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 32 357 581,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	13

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: MENTO Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	10	580				
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			830				
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontosításra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

$P_{vizsgált}$: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$A_{vizsgált}$: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max} : A pontskála felső határa.

P_{min} : A pontskála alsó határa.

$A_{legkedvezőbb}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

$A_{legkedvezőtlenebb}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

MENTO Kft.

Ajánlattevő címe

3527 Miskolc, Besenyői út 26.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 32 357 581,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	13

A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² <i>X</i> igen o nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <i>Geodéziai munkák; Bontási munkák részfeladatai; Őrzés-védelmi munkák; Földmunkavégzés; Meszes talajstabilizálási munkák; Szállítási munkák részfeladatai; Építési-bontási hulladék szállítási munkái; Útépítési munkák részfeladatai; Minősítési-, minőségi-, labor- és egyéb vizsgálatokkal kapcsolatos munkarészek.</i></p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:² <i>Jelenleg nem ismertek.</i></p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p> <p><i>I.</i></p> <p><i>ARÉNA TRANS Kft. (4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.; adószám: 13619622-2-15)</i></p> <p><i>Érvénytelenség indoka:</i></p> <p><i>Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.</i></p> <p><i>„1- 7. rész vonatkozásában:</i></p> <p><i>2) Felolvasólap 1. sz. melléklete.</i></p> <p><i>A 3. oszlopban 49 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 52 hónap szakmai gyakorlatot igazol. A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!</i></p> <p><i>A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.</i></p> <p><i>Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 52 hónapot szükséges feltüntetni.</i></p> <p><i>Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 16 hónapot szükséges feltüntetni.</i></p> <p><i>2) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.</i></p> <p><i>1- 5. rész.</i></p> <p><i>Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényi, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen <u>legalább</u> a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.</i></p> <p><u>Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.</u></p> <p><u>Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.</u></p> <p><i>Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, indokolást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, indokolás kérelmében, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.</i></p>

II.

Ekospektrum Kft. (4821 Ópályi, Dózsa György utca 10.; adószám: 12807581-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

5) *Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!*

6) *Felolvasólap 1. sz. melléklete.*

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételten benyújtani szükséges!

7) *Szakmai önéletrajz.*

A szakmai önéletrajz 35 hónap szakmai gyakorlatot igazol, ugyanakkor a felolvasólap 1. sz. melléklet 3. oszlopában 49 hónap került feltüntetésre, a felolvasólapon pedig a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 0 hónap.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

8) *Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!”*

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

III.

HVT-BAU Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 25914735-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2., 4- 7. rész vonatkozásában:

7) *EKR nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint.*

Az ajánlattevő ügyvezetője került feltüntetésre, a cégkivonatban szereplő tulajdonos helyett tényleges tulajdonosként.

A cégkivonatban szereplő tulajdonost szükséges az ajánlattevő tényleges tulajdonosaként feltüntetni a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti EKR nyilatkozatban!

8) *Szakmai önéletrajz.*

Az utolsó két sorban feltüntetett szakmai tapasztalat időbeli átfedést tartalmaz, melyet javítani szükséges (a szakmai önéletrajz 43 hónap helyett 40 hónap szakmai tapasztalatot igazol)!

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot ismételten benyújtani szükséges.

Az időbeli átfedést nem tartalmazó szakmai tapasztalat időtartamának megfelelően javítani szükséges a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát is.

9) *Képzettséget/végzettséget igazoló okirat.*

A benyújtott diploma vízépítő mérnöki képzettséget igazol és nem a felolvasólap 1. számú mellékletének 2. oszlopában feltüntetett útépítő mérnöki képzettséget.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a diploma által igazolt vízépítőmérnök képzettség a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ jogosultságnak a megszerzéséhez- hivatkozott jogszabályban- előírt mely képesítési követelménynek, vagy ezzel egyenértékű szakképzettségnek felel meg. Kérem ennek alátámasztásul részletes- szükség esetén jogszabályi hivatkozást is tartalmazó- indokolást, illetve bizonyítékokat csatolni szíveskedjen!

A fenti felvilágosításban foglaltaknak megfelelő képzettséget/végzettséget tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtelen benyújtani szükséges!

10) *Felolvasólap.*

Amennyiben a fenti felvilágosítás alapján a okleveles építőmérnök, vagy építőmérnök, vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedésépítési mérnök képesítési követelmény, vagy ezzel egyenértékű szakképzettség nem igazolt, úgy számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 40 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.

11) *Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).*

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.g) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

7. rész vonatkozásában:

12) *Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).*

Az ÉNGY kód: 63-001-2329545 Kód: 63-001-007.1.1-0750206; ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeinél az anyag egységárat nem tüntette fel, kizárólag az anyag összesen értéket. Pótolni szükséges!

Felhívom figyelmét, hogy a hiánypótlás az ajánlati ár (és anyag összesen érték) összegét nem módosíthatja!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV.

KÁLLÓ-ROAD Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 29317374-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 3., 7. rész vonatkozásában:

8) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”).

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételten benyújtani szükséges!

9) Ajánlattételi nyilatkozat.

Ajánlattevő a 11. pont 1. oszlopában alkalmassági kritériumot jelölt meg.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy ajánlatkérő az AF- ban nem írt elő alkalmassági minimumkövetelményeket, továbbá ebben az oszlopban nem a felhívás vonatkozó pontját szükséges meghivatkozni, hanem a beszerzés tárgyának azon részét szükséges feltüntetni, amihez alvállalkozót kíván igénybe venni.

Megfelelő tartalmú ajánlattételi nyilatkozatot ismételten benyújtani szükséges!

10) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott valamennyi nyilatkozatban arra hivatkozott, hogy az érintett nyilatkozatok az 1- 7. részekre vonatkoznak, ugyanakkor ajánlattevő kizárólag 1- 3., 7. részekre tett ajánlatot.

Kérem olyan nyilatkozatokat benyújtani szíveskedjen, amelyek kizárólag azokra a részekre vonatkoznak, amelyekre az ajánlattevő ajánlatot tett.

11) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő képviselőjének aláírási címpéldánya/aláírás- mintája. Pótolni szükséges!

12) Szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz a bemutatott szakember aláírása nélkül került benyújtásra.

Aláírt szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

13) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

14) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 61 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Ajánlattevő által bemutatott szakember igazolt képzettsége/végzettsége építőmérnök. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 25 hónap (61- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 25 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.

Nagy Útépitő Kft. (1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.; adószám: 26218087-2-41)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a 2. rész vonatkozásában érvénytelen az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel hiánypótlásra és számítási hiba javítására az ajánlattevőt:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 40 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 36 hónap szakmai gyakorlatot igazol. A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 36 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a 2. rész vonatkozásában a fenti hiánypótlási felhívásnak és számítási hiba javítására történő felhívásnak határidőben, maradéktalanul nem tett eleget (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást) és nem javította ki a hibát, azaz ajánlata a fentiek szerint hiányos és hibás, ezért ajánlata a 2. részt érintően érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésére, melynek értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlattevő ajánlata az 5. rész vonatkozásában érvénytelen az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel hiánypótlásra és számítási hiba javítására az ajánlattevőt:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 40 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 36 hónap szakmai gyakorlatot igazol. A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 36 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő az 5. rész vonatkozásában a fenti hiánypótlási felhívásnak és számítási hiba javítására történő felhívásnak határidőben, maradéktalanul nem tett eleget (a felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtotta, azonban a számítási hibát nem javította ki), azaz ajánlata a fentiek szerint hibás, ezért ajánlata az 5. részt érintően érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésére, melynek értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

VI.

MALGROUP Kft. (4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.; adószám: 24736790-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 37 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 37 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti

részszempontra tett megajánlás matematikailag megfelelő- e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 37 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember építőmérnök képzettsége/végzettsége igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 1 hónap (37- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 1 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 1 hónap helyett 12 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata, a felolvasólap „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontjára tett megajánlás megfelelőségét alátámasztó, igazoló okiratokat/nyilatkozatokat illetően (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) nem volt hibás, csak egyértelmű kijelentéseket tartalmazott, és tartalmuk tisztázásra nem szorult, ezért az ajánlatkérő ezen okiratok (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) tekintetében az ajánlattevőt hiányok pótlására, felvilágosítás nyújtására nem szólította fel, hanem kizárólag számítási hiba javítására hívta fel, mivel a hiánytalanul, ellentmondásmentesen, egyértelmű tartalommal benyújtott alátámasztó okiratok/nyilatkozatok, mint alapadatok alapulvételével kiszámította és megállapította a számítási hiba javításának az eredményét.

A fentiek ellenére ajánlattevő hiánypótlásában új tartalmú felolvasólap 1. sz. mellékletét és új szakmai önéletrajzot is benyújtott (melyekben a bemutatott szakember szakmai gyakorlati időtartama módosításra került), holott erre nem volt jogszerű lehetősége, minthogy ezen okiratokat az ajánlattevő az ajánlatában eredetileg is hibátlanul, hiánytalanul, ellentmondásmentesen és egyértelmű tartalommal nyújtotta be. Ugyanis a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az ajánlattevő ajánlata a felolvasólap 1. sz. melléklete és a szakmai önéletrajz tekintetében is előírás szerű, hibátlan, hiánytalan, ellentmondásmentes és egyértelmű tartalmú volt, ezért ezek nem hiányoztak az ajánlatából.

Ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VII.

NYIR-ÉPÍTŐ Kft. (4700 Mátészalka, Budai Nagy Antal u 14. A. ép.; adószám: 12627853-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:

„Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 65 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65- 36), vagy 5 hónap (65- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 29, vagy 5 hónap helyett 13 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Ajánlatkérő a benyújtott szakmai önéletrajz tekintetében az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Az önéletrajz szakmai tapasztalat időtartamát tartalmazó részében 2017. 07- 2018. 02. között nem 4 hónap van, hanem 8 hónap.

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajz szerinti szakmai tapasztalati időtartamot tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtani szíveskedjen!”

A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt.

Erre az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, minthogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes (az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásában szereplő hiányokon túli) hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), azaz ajánlattevő ajánlata a szakmai önéletrajzot illetően nem abban a tekintetben volt hibás, hogy 65 hónap helyett 73 hónap a szakmai tapasztalat összesített időtartama, ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a

bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja relevanciával bírna a jelen esetre, akkor sem a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja alapján kellene megítélni az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott új (hiánypótlási felhíváson túlterjeszkedő és ezáltal a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző) szakmai önéletrajzt, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba. Ennek kijavítására pedig az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlattevőt.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 6. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásában.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/üzemeltetési/üzemi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

A részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is benyújtani szükséges!

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

- 4) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy az alvállalkozó megbízási díja (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!
- 5) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!
- 6) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen a láncos kotrógépek, a konténerszállító teherautók, a Caterpillar D6 trimble 3D gépek, a D6 dózerek és az AMMAN ASC170 henger gépek ajánlattevői tulajdonban állásának igazolásaival.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő által benyújtott indokolás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

Ajánlattevő a homok, kavics, homokos- kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indokolásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt (azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni) amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a hatályos szállítási szerződés hiánya nem pótolható (az ajánlattevőtől hiánypótlás keretében új szállítási szerződés nem kérhető).

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit az ÉNGY Útmutató referencia áaira hivatkozással kívánta alátámasztani.

Az ÉNGY Útmutató értelmében a referencia ár és az annak megállapításakor figyelembe vett anyagár/gépköltség/rezsióradij „tájékoztató jellegű adat”. Szintén az ÉNGY Útmutató értelmében a „tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat.”

Ajánlattevőnek az ajánlati ára megfelelőségének indoklását nem tájékoztató jelleggel kell elkészítenie, hanem az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/üzemeltetési/energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon tekintetében az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletesen, pontosan, konkrétan. Éppen azért, mert a tényleges kivitelezés a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Az ajánlati ár indokolása ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a tényleges kivitelezés megvalósulhat-e az ajánlati áron.

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (mint szállítási költséget) nem pontosan, részletesen, konkrétan a közbeszerzési tárgy tényleges kivitelezésére vonatkoztatva mutatta be, hanem csak „tájékoztató jellegű adatokkal”.

Az ÉNGY Útmutató értelmében az ÉNGY célja, hogy „támponatot szolgáltatson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeinek (mint szállítási költségek) részletes, konkrét, pontos bemutatásának hiánya nem pótolható.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (I. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a hivatkozott anyag beszerzése kapcsán közölt, sem a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indokolása és indokolás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indokolásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve az I- 6. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

VIII.

TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.; adószám: 22757937-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt a 3. rész vonatkozásában: „Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeit miért nem árazta be („0”- t tüntetett fel mind az anyag, mind a díj vonatkozásában). Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!”

Ajánlattevő felvilágosítása szerint ajánlattevő „másolási hiba” miatt, illetve „puszta véletlenségből” mulasztotta el a hivatkozott tételeket beárazni, egyúttal a felvilágosítás kérelmben tett ajánlatkérői figyelem felhívás ellenére, miszerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem pótolhatók az ajánlati kötöttségre figyelemmel, ajánlattevő a módosított beárazott költségvetést benyújtotta.

Ajánlatkérő a teljes megvalósítandó munkákra kérte az ajánlatot és a tételes árazott költségvetés benyújtását, továbbá a műszaki tartalom alapján abba beletartoztak az ajánlattevő által beárazni elmulasztott tételek is. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy ajánlattevő nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a felvilágosítás kérelmben hivatkozott tételeket.

Ajánlattevő hivatkozott felvilágosításában arra, hogy álláspontja szerint van jogszerű lehetősége a műszaki leírást (szakmai ajánlatot) hiánypótlás keretében módosítani.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Ez azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség. A Kbt. szabályozása a nyílt eljárásnál nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

A vizsgált esetben az volt megállapítható, hogy az ajánlattevő nem kalkulált a felvilágosítás kérelmben hivatkozott tételek költségeivel, erre vonatkozóan nem tett ajánlatot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.426/9/2012 számú döntése értelmében az ajánlatban nem megadott műszaki tartalom és az ahhoz kapcsolódó költség hiánya olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem lett volna lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 3. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 5. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen **legalább** a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

1- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

- 5) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az anyag költségek alátámasztásául szolgáló igazolásokkal.
- 6) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a trélerrel történő szállítás esetében az „oda- vissza 112 km” pontosan mit jelent, ha a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság cca. 107- 112 km (nem oda- vissza)! Kérem felvilágosítást nyújtani szíveskedjen arról, hogy a kalkuláció miért helyes, ha oda- vissza 112 km- rel számol, holott a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság oda- vissza cca. 214- 224 km!
- 7) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a „alvállalkozói tréler szállítási és felvonulási költsége 7 útra összesen 7.500.000Ft, aminek költsége az egyes munkák esetén: 1.500.000 Ft.” számszakilag hogyan értelmezendő!

1- 2. részek vonatkozásában:

- 8) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a kalkuláció miért helyes számszakilag, ha a bérköltség elemei összesen értéket összeadva a szumma összesen összegével nem egyezik (1. rész esetében: 1.000.368,- Ft, helyesen: 987.902,- Ft. 2. rész esetében: 848.394,- Ft, helyesen: 835.928,- Ft).

1- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolása értelmében:

- „A távolság feltüntetése tekintetében elírás történt és ezáltal számítási hiba következett be, ezt támasztja alá, hogy az indoklásunk 4. pontja már helyesen a 214 km távolságot tartalmazza, azaz ajánlattevő ezzel a távolsággal számolt. A pontosítás mindössze 53.500,- Ft eltérést jelent helyszínenként, ami indoklásunk alátámasztottságát nem befolyásolja.”
- „Az 1. és 2. részek tekintetében a bérköltségek összeadása során számítási hibát vétettünk, ami által pontosítjuk kalkulációnkat. ... A vétett számítási hiba javítás végig vezetése minimális mértékben módosítja a közvetett költségeket és az egyéb költségek összegét, azonban nem érinti kalkulációnk helyességét, ajánlati árunk indoklásának módosítását, csak pontosítását.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (lsd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a térral történő szállítás kapcsán közölt, sem a bérköltségek kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indokolása és indoklás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindoklás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indoklás pedig ehhez képest ad további indoklásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indoklásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indoklás az eredeti indoklás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.

Ajánlattevő kiegészítő indoklásában maga is elismerte, hogy számítási hibát ejtett és a költségek számítása során eltérés keletkezett. Ezek korrigálása az indoklás módosítását eredményezték és nem a kiegészítését.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indoklásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1- 2. és 4- 5. részek vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

IX.

UHRINWEST Kft. (2141 Csömör, Páskom utca 0110/ 17. ép.; adószám: 14671243-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1. rész vonatkozásában:

1) Szakmai önéletrajz.

Ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz nem felel meg az AD III.4. pontjában foglaltaknak („A mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat az ajánlattevőknek minden esetben értelemszerű tartalommal kitöltve-maradéktalanul kell az ajánlatuk részeként benyújtani! (nemleges tartalmú nyilatkozatot is fülesen hagyva, vagy ki/áthúzással jelölve csatolni kell!)!!!! Amennyiben az ajánlattevő nem a mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat alkalmazza, úgy az ajánlattevő által becsatolt igazolásoknak/nyilatkozatoknak stb. a minták által előírt minimális tartalmi elemeket tartalmazniuk kell!”).

Kérem vagy a nyilatkozat minták szerinti szakmai önéletrajzot, vagy az annak minimális tartalmi elemeit tartalmazó szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

2) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

3) *Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).*

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

4) *Felolvasólap 1. sz. melléklete.*

A 3. oszlopban 39 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 39 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszepontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása lenne szükséges, azonban figyelemmel arra, hogy a bemutatott szakembernek sem a szakmai tapasztalata, sem a képzettsége/végzettsége nem igazolt, ezért a javítás eredményeként meghatározott érték jelenleg nem állapítható meg.

4. rész vonatkozásában:

5) *Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az összes EKR nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti; kizáró okokra vonatkozó; Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti; Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti; változásbejegyzésre vonatkozó; Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti; üzleti titokra vonatkozó). Pótolni szükséges!*

2- 7. rész vonatkozásában:

6) *Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést), illetve az iratjegyzék 1- 2., 4- 5., 8., 10- 13. pontjaiban előírt, a nyilatkozat mintáknak megfelelő dokumentumokat.*

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a 2- 7. részek esetében miért kizárólag az EKR nyilatkozatokat nyújtotta be, a beárazott költségvetést és az iratjegyzék fent hivatkozott dokumentumait pedig nem!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve a felvilágosítás kérsben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [3] **Rész száma:**2 [3] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt o igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel.

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

MENTO Kft.

Ajánlattevő címe

3527 Miskolc, Besenyői út 26.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 109 713 043,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	13

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

II.

Ajánlattevő neve

Nagy Útépitő Kft.

Ajánlattevő címe

1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 92 269 068,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I.

ARÉNA TRANS Kft. (4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.; adószám: 13619622-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

3) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 49 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 52 hónap szakmai gyakorlatot igazol.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 52 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 16 hónapot szükséges feltüntetni.

2) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

I- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen **legalább** a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékl/ügymiteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, indokolást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, indokolás kérelemben, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II.

Ekospektrum Kft. (4821 Ópályi, Dózsa György utca 10.; adószám: 12807581-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„I- 7. rész vonatkozásában:

9) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

10) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételt benyújtani szükséges!

11) Szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz 35 hónap szakmai gyakorlatot igazol, ugyanakkor a felolvasólap 1. sz. melléklet 3. oszlopában 49 hónap került feltüntetésre, a felolvasólapon pedig a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 0 hónap.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

12) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

III.

KÁLLÓ-ROAD Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 29317374-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 3., 7. rész vonatkozásában:

15) *Felolvasólap 1. sz. melléklete.*

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtén benyújtani szükséges!

16) *Ajánlattételi nyilatkozat.*

Ajánlattevő a 11. pont 1. oszlopában alkalmassági kritériumot jelölt meg.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy ajánlatkérő az AF- ban nem írt elő alkalmassági minimumkövetelményeket, továbbá ebben az oszlopban nem a felhívás vonatkozó pontját szükséges meghivatkozni, hanem a beszerzés tárgyának azon részét szükséges feltüntetni, amihez alvállalkozót kíván igénybe venni.

Megfelelő tartalmú ajánlattételi nyilatkozatot ismételtén benyújtani szükséges!

17) *Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott valamennyi nyilatkozatban arra hivatkozott, hogy az érintett nyilatkozatok az 1- 7. részekre vonatkoznak, ugyanakkor ajánlattevő kizárólag 1- 3., 7. részekre tett ajánlatot.*

Kérem olyan nyilatkozatokat benyújtani szíveskedjen, amelyek kizárólag azokra a részekre vonatkoznak, amelyekre az ajánlattevő ajánlatot tett.

18) *Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő képviselőjének aláírási címpéldánya/aláírás- mintája. Pótolni szükséges!*

19) *Szakmai önéletrajz.*

A szakmai önéletrajz a bemutatott szakember aláírása nélkül került benyújtásra.

Aláírt szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

20) *Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!*

21) *Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.*

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 61 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Ajánlattevő által bemutatott szakember igazolt képzettsége/végzettsége építőmérnök. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság

megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 25 hónap (61- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 25 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV.

MALGROUP Kft. (4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.; adószám: 24736790-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 37 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 37 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszerpontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 37 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember építőmérnök képzettsége/végzettsége igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 1 hónap (37- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 1 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 1 hónap helyett 12 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van”.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata, a felolvasólap „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontjára tett megajánlás megfelelőségét alátámasztó, igazoló okiratokat/nyilatkozatokat illetően (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) nem volt hibás, csak egyértelmű kijelentéseket tartalmazott, és tartalmuk

tisztázásra nem szorult, ezért az ajánlatkérő ezen okiratok (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) tekintetében az ajánlattevőt hiányok pótlására, felvilágosítás nyújtására *nem* szólította fel, hanem kizárólag számítási hiba javítására hívta fel, mivel a hiánytalanul, ellentmondásmentesen, egyértelmű tartalommal benyújtott alátámasztó okiratok/nyilatkozatok, mint alapadatok alapulvételével kiszámította és megállapította a számítási hiba javításának az eredményét.

A fentiek ellenére ajánlattevő hiánypótlásában új tartalmú felolvasólap 1. sz. mellékletét és új szakmai önéletrajzot is benyújtott (melyekben a bemutatott szakember szakmai gyakorlati időtartama módosításra került), holott erre nem volt jogszerű lehetősége, minthogy ezen okiratokat az ajánlattevő az ajánlatában eredetileg is hibátlanul, hiánytalanul, ellentmondásmentesen és egyértelmű tartalommal nyújtotta be. Ugyanis a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az ajánlattevő ajánlata a felolvasólap 1. sz. melléklete és a szakmai önéletrajz tekintetében is előírászerű, hibátlan, hiánytalan, ellentmondásmentes és egyértelmű tartalmú volt, ezért ezek nem hiányoztak az ajánlatából.

Ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.

NYIR-ÉPÍTŐ Kft. (4700 Mátészalka, Budai Nagy Antal u 14. A. ép.; adószám: 12627853-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:

„Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 65 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65- 36), vagy 5 hónap (65- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 29, vagy 5 hónap helyett 13 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Ajánlatkérő a benyújtott szakmai önéletrajz tekintetében az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Az önéletrajz szakmai tapasztalat időtartamát tartalmazó részében 2017. 07- 2018. 02. között nem 4 hónap van, hanem 8 hónap.

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajz szerinti szakmai tapasztalati időtartamot tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtani szíveskedjen!”

A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt.

Erre az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, minthogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes (az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásában szereplő hiányokon túli) hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), azaz ajánlattevő ajánlata a szakmai önéletrajzot illetően nem abban a tekintetben volt hibás, hogy 65 hónap helyett 73 hónap a szakmai tapasztalat összesített időtartama, ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelésség miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelésség pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja relevanciával bírna a jelen esetre, akkor sem a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja alapján kellene megítélni az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott új (hiánypótlási felhíváson túlterjeszkedő és ezáltal a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző) szakmai önéletrajzot, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba. Ennek kijavítására pedig az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlattevőt.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 6. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

A részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is benyújtani szükséges!

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

- 7) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy az alvállalkozó megbízási díja (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!
- 8) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában találhatók!
- 9) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen a láncos kotrógépek, a konténerszállító teherautók, a Caterpillar D6 trimble 3D gépek, a D6 dózerek és az AMMAN ASC170 henger gépek ajánlattevői tulajdonban állásának igazolásaival.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő által benyújtott indokolás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

Ajánlattevő a homok, kavics, homokos- kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indokolásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt (azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni) amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a hatályos szállítási szerződés hiánya nem pótolható (az ajánlattevőtől hiánypótlás keretében új szállítási szerződés nem kérhető).

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit az ÉNGY Útmutató referencia áaira hivatkozással kívánta alátámasztani.

Az ÉNGY Útmutató értelmében a referencia ár és az annak megállapításakor figyelembe vett anyagár/gépköltség/rezsióradíj „tájékoztató jellegű adat”. Szintén az ÉNGY Útmutató értelmében a „tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat.”

Ajánlattevőnek az ajánlati ára megfelelőségének indoklását nem tájékoztató jelleggel kell elkészítenie, hanem az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon tekintetében az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletesen, pontosan, konkrétan. Éppen azért, mert a tényleges kivitelezés a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Az ajánlati ár indokolása ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a tényleges kivitelezés megvalósulhat-e az ajánlati áron.

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (mint szállítási költséget) nem pontosan, részletesen, konkrétan a közbeszerzési tárgy tényleges kivitelezésére vonatkoztatva mutatta be, hanem csak „tájékoztató jellegű adatokkal”.

Az ÉNGY Útmutató értelmében az ÉNGY célja, hogy „támpontot szolgáltasson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeinek (mint szállítási költségek) részletes, konkrét, pontos bemutatásának hiánya nem pótolható.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (lsd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a hivatkozott anyag beszerzése kapcsán közölt, sem a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indokolása és indokolás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indokolásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve az 1- 6. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

VI.

TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.; adószám: 22757937-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt a 3. rész vonatkozásában: „Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeit miért nem árazta be („0”- t tüntetett fel mind az anyag, mind a díj vonatkozásában). Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!”

Ajánlattevő felvilágosítása szerint ajánlattevő „másolási hiba” miatt, illetve „puszta véletlenségből” mulasztotta el a hivatkozott tételeket beárazni, egyúttal a felvilágosítás kérelmében tett ajánlatkérői figyelem felhívás ellenére, miszerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem pótolhatók az ajánlati kötöttségre figyelemmel, ajánlattevő a módosított beárazott költségvetést benyújtotta.

Ajánlatkérő a teljes megvalósítandó munkákra kérte az ajánlatot és a tételes árazott költségvetés benyújtását, továbbá a műszaki tartalom alapján abba beletartoztak az ajánlattevő által beárazni elmulasztott tételek is. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy ajánlattevő nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a felvilágosítás kérelmében hivatkozott tételeket.

Ajánlattevő hivatkozott felvilágosításában arra, hogy álláspontja szerint van jogszerű lehetősége a műszaki leírást (szakmai ajánlatot) hiánypótlás keretében módosítani.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Ez azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség. A Kbt. szabályozása a nyílt eljárásnál nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

A vizsgált esetben az volt megállapítható, hogy az ajánlattevő nem kalkulált a felvilágosítás kérelmében hivatkozott tételek költségeivel, erre vonatkozóan nem tett ajánlatot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.426/9/2012 számú döntése értelmében az ajánlatban nem megadott műszaki tartalom és az ahhoz kapcsolódó költség hiánya olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem lett volna lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 3. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 5. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékl/ügymiteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

1- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

9) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az anyag költségek alátámasztásául szolgáló igazolásokkal.

10) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a trélerrel történő szállítás esetében az „oda- vissza 112 km” pontosan mit jelent, ha a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság cca. 107- 112 km (nem oda- vissza)! Kérem felvilágosítást nyújtani szíveskedjen arról, hogy a kalkuláció miért

helyes, ha oda- vissza 112 km- rel számol, holott a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság oda- vissza cca. 214-224 km!

11) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a „alvállalkozói tréler szállítási és felvonulási költsége 7 útra összesen 7.500.000Ft, aminek költsége az egyes munkák esetén: 1.500.000 Ft.” számszakilag hogyan értelmezendő!

I- 2. részek vonatkozásában:

12) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a kalkuláció miért helyes számszakilag, ha a bérköltség elemei összesen értéket összeadva a szumma összesen összegével nem egyezik (1. rész esetében: 1.000.368,- Ft, helyesen: 987.902,- Ft. 2. rész esetében: 848.394,- Ft, helyesen: 835.928,- Ft).

I- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolása értelmében:

- „A távolság feltüntetése tekintetében elírás történt és ezáltal számítási hiba következett be, ezt támasztja alá, hogy az indoklásunk 4. pontja már helyesen a 214 km távolságot tartalmazza, azaz ajánlattevő ezzel a távolsággal számolt.

A pontosítás mindössze 53.500, - Ft eltérést jelent helyszínenként, ami indoklásunk alátámasztottságát nem befolyásolja.”

- „Az 1. és 2. részek tekintetében a bérköltségek összeadása során számítási hibát vétettünk, ami által pontosítjuk kalkulációnkat. ... A vétett számítási hiba javítás végig vezetése minimális mértékben módosítja a közvetett költségeket és az egyéb költségek összegét, azonban nem érinti kalkulációnk helyességét, ajánlati árunk indoklásának módosítását, csak pontosítását.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a trélerrel történő szállítás kapcsán közölt, sem a bérköltségek kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indokolása és indokolás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.

Ajánlattevő kiegészítő indokolásában maga is elismerte, hogy számítási hibát ejtett és a költségek számítása során eltérés keletkezett. Ezek korrigálása az indokolás módosítását eredményezték és nem a kiegészítését.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indokolásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1- 2. és 4- 5. részek vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

VII.

UHRINWEST Kft. (2141 Csömör, Páskom utca 0110/. 17. ép.; adószám: 14671243-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1. rész vonatkozásában:

7) Szakmai önéletrajz.

Ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz nem felel meg az AD III.4. pontjában foglaltaknak („A mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat az ajánlattevőknek minden esetben- értelemszerű tartalommal kitöltve- maradéktalanul kell az ajánlatuk részeként benyújtani! (nemleges tartalmú nyilatkozatot is üresen hagyva, vagy ki/áthúzással jelölve csatolni kell!)!!!! Amennyiben az ajánlattevő nem a mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat alkalmazza, úgy az ajánlattevő által becsatolt igazolásoknak/nyilatkozatoknak stb. a minták által előírt minimális tartalmi elemeket tartalmazniuk kell!”).

Kérem vagy a nyilatkozat minták szerinti szakmai önéletrajzot, vagy az annak minimális tartalmi elemeit tartalmazó szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

8) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

9) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

10) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 39 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 39 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszepontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

<p>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 0- 10.</p> <p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2</p> <p>1. <i>Egyösszegű ajánlat ár esetén.</i> <i>Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</i></p> <p>2. <i>Jótállás esetén.</i> <i>Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</i></p> <p>3. <i>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:</i> <i>A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:</i> <i>Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:</i> <i>Pvizsgált = (Avizsgált – Alegkedvezőtlenebb)/(Alegkedvezőbb – Alegkedvezőtlenebb) *(P max – P min) + P min</i> <i>Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.</i> <i>Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.</i> <i>Pmax: A pontskála felső határa.</i> <i>Pmin: A pontskála alsó határa.</i> <i>Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.</i> <i>Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.</i></p> <p><i>Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.</i></p> <p><i>Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.</i></p>
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele2 o igen o nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p>

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [4] **Rész száma:**2 [4] **Elnevezés:** *Építési vállalkozási szerződés.*

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [8]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve

Nagy Útépitő Kft.

Ajánlattevő címe

1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

4. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 15 117 368,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Nagy Útépitő Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	10	580				
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	8,33	124,95				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	0	0				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			704,95				
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2
1. Egyösszegű ajánlati ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.
2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményszakmák felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P_{vizsgált}: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

A_{vizsgált}: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max}: A pontskála felső határa.

P_{min}: A pontskála alsó határa.

A_{legkedvezőbb}: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

A_{legkedvezőtlenebb}: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

Nagy Útépitő Kft.

Ajánlattevő címe

1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

4. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 15 117 368,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele 2 X igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *Felelős műszaki vezető.*

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 Balog Péter (1033 Budapest, Hídfő utca 4.).

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I.

ARÉNA TRANS Kft. (4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.; adószám: 13619622-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

4) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 49 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 52 hónap szakmai gyakorlatot igazol.
A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 52 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 16 hónapot szükséges feltüntetni.

2) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, indokolást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, indokolás kérésben, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II.

Ekospektrum Kft. (4821 Ópályi, Dózsa György utca 10.; adószám: 12807581-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

13) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

14) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzeke vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)!

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtelen benyújtani szükséges!

15) Szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz 35 hónap szakmai gyakorlatot igazol, ugyanakkor a felolvasólap 1. sz. melléklet 3. oszlopában 49 hónap került feltüntetésre, a felolvasólapon pedig a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 0 hónap.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

16) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

III.

HVT-BAU Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 25914735-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2., 4- 7. rész vonatkozásában:

13) EKR nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint.

Az ajánlattevő ügyvezetője került feltüntetésre, a cégkivonatban szereplő tulajdonos helyett tényleges tulajdonosként.

A cégkivonatban szereplő tulajdonost szükséges az ajánlattevő tényleges tulajdonosaként feltüntetni a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti EKR nyilatkozatban!

14) Szakmai önéletrajz.

Az utolsó két sorban feltüntetett szakmai tapasztalat időbeli átfedést tartalmaz, melyet javítani szükséges (a szakmai önéletrajz 43 hónap helyett 40 hónap szakmai tapasztalatot igazol)!

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot ismételtlen benyújtani szükséges.

Az időbeli átfedést nem tartalmazó szakmai tapasztalat időtartamának megfelelően javítani szükséges a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát is.

15) Képzettséget/végzettséget igazoló okirat.

A benyújtott diploma vízépítő mérnöki képzettséget igazol és nem a felolvasólap 1. számú mellékletének 2. oszlopában feltüntetett útépítő mérnöki képzettséget.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a diploma által igazolt vízépítőmérnök képzettség a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ jogosultságnak a megszerzéséhez- hivatkozott jogszabályban- előírt mely képesítési követelménynek, vagy ezzel egyenértékű szakképzettségnek felel meg. Kérem ennek alátámasztásul részletes- szükség esetén jogszabályi hivatkozást is tartalmazó- indokolást, illetve bizonyítékokat csatolni szíveskedjen!

A fenti felvilágosításban foglaltaknak megfelelő képzettséget/végzettséget tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtlen benyújtani szükséges!

16) Felolvasólap.

Amennyiben a fenti felvilágosítás alapján a okleveles építőmérnök, vagy építőmérnök, vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedéscsatornaépítési mérnök képesítési követelmény, vagy ezzel egyenértékű szakképzettség nem igazolt, úgy számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 40 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.

17) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

7. rész vonatkozásában:

18) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Az ÉNGY kód: 63-001-2329545 Kód: 63-001-007.1.1-0750206; ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeinél az anyag egységárat nem tüntette fel, kizárólag az anyag összesen értéket. Pótolni szükséges!

Felhívom figyelmét, hogy a hiánypótlás az ajánlati ár (és anyag összesen érték) összegét nem módosíthatja!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV.

MALGROUP Kft. (4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.; adószám: 24736790-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:
„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 37 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 37 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszerpontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 37 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember építőmérnök képzettsége/végzettsége igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői

szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 1 hónap (37- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 1 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 1 hónap helyett 12 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kööttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata, a felolvasólap „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontjára tett megajánlás megfelelőségét alátámasztó, igazoló okiratokat/nyilatkozatokat illetően (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) nem volt hibás, csak egyértelmű kijelentéseket tartalmazott, és tartalmuk tisztázásra nem szorult, ezért az ajánlatkérő ezen okiratok (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) tekintetében az ajánlattevőt hiányok pótlására, felvilágosítás nyújtására nem szólította fel, hanem kizárólag számítási hiba javítására hívta fel, mivel a hiánytalanul, ellentmondásmentesen, egyértelmű tartalommal benyújtott alátámasztó okiratok/nyilatkozatok, mint alapadatok alapulvételével kiszámította és megállapította a számítási hiba javításának az eredményét.

A fentiek ellenére ajánlattevő hiánypótlásában új tartalmú felolvasólap 1. sz. mellékletét és új szakmai önéletrajzot is benyújtott (melyekben a bemutatott szakember szakmai gyakorlati időtartama módosításra került), holott erre nem volt jogszerű lehetősége, minthogy ezen okiratokat az ajánlattevő az ajánlatában eredetileg is hibátlanul, hiánytalanul, ellentmondásmentesen és egyértelmű tartalommal nyújtotta be. Ugyanis a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az ajánlattevő ajánlata a felolvasólap 1. sz. melléklete és a szakmai önéletrajz tekintetében is előírászerű, hibátlan, hiánytalan, ellentmondásmentes és egyértelmű tartalmú volt, ezért ezek nem hiányoztak az ajánlatából.

Ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kööttséget is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelőség miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelőség pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.

NYIR-ÉPÍTŐ Kft. (4700 Mátészalka, Budai Nagy Antal u 14. A. ép.; adószám: 12627853-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:

„Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 65 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65- 36), vagy 5 hónap (65- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 29, vagy 5 hónap helyett 13 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvén van”.

Ajánlatkérő a benyújtott szakmai önéletrajz tekintetében az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Az önéletrajz szakmai tapasztalat időtartamát tartalmazó részében 2017. 07- 2018. 02. között nem 4 hónap van, hanem 8 hónap.

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajz szerinti szakmai tapasztalati időtartamot tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtani szíveskedjen!”

A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt.

Erre az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, minthogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes (az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásában szereplő hiányokon túli) hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), azaz ajánlattevő ajánlata a szakmai önéletrajzot illetően nem abban a tekintetben volt hibás, hogy 65 hónap helyett 73 hónap a szakmai tapasztalat összesített időtartama, ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja relevanciával bírna a jelen esetre, akkor sem a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja alapján kellene megítélni az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott új (hiánypótlási felhíváson túlterjeszkedő és ezáltal a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző) szakmai önéletrajzot, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai

önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba. Ennek kijavítására pedig az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlattevőt.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 6. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/üzemeltetési/üzemi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

A részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is benyújtani szükséges!

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

10) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy az alvállalkozó megbízási díja (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!

11) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában találhatók!

12) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen a láncos kotrógépek, a konténerszállító teherautók, a Caterpillar D6 trimble 3D gépek, a D6 dózerek és az AMMAN ASC170 henger gépek ajánlattevői tulajdonban állásának igazolásaival.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő által benyújtott indokolás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

Ajánlattevő a homok, kavics, homokos- kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indokolásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt (azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni) amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a hatályos szállítási szerződés hiánya nem pótolható (az ajánlattevőtől hiánypótlás keretében új szállítási szerződés nem kérhető).

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit az ÉNGY Útmutató referencia áraitra hivatkozással kívánta alátámasztani.

Az ÉNGY Útmutató értelmében a referencia ár és az annak megállapításakor figyelembe vett anyagár/gépköltség/rezsióradió „tájékoztató jellegű adat”. Szintén az ÉNGY Útmutató értelmében a „tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat.”

Ajánlattevőnek az ajánlati ára megfelelőségének indoklását nem tájékoztató jelleggel kell elkészítenie, hanem az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/üzemeltetési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon tekintetében az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletesen, pontosan, konkrétan. Éppen azért, mert a tényleges kivitelezés a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Az ajánlati ár indokolása ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a tényleges kivitelezés megvalósulhat-e az ajánlati áron.

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (mint szállítási költséget) nem pontosan, részletesen, konkrétan a közbeszerzési tárgy tényleges kivitelezésére vonatkoztatva mutatta be, hanem csak „tájékoztató jellegű adatokkal”.

Az ÉNGY Útmutató értelmében az ÉNGY célja, hogy „támpondot szolgáltatson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeinek (mint szállítási költségek) részletes, konkrét, pontos bemutatásának hiánya nem pótolható.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indoklás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a hivatkozott anyag beszerzése kapcsán közölt, sem a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indokolása és indoklás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indokolásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve az 1- 6. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

VI.

TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.; adószám: 22757937-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indoklását és kiegészítő indoklását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt a 3. rész vonatkozásában:

„Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeit miért nem árazta be („0”- t tüntetett fel mind az anyag, mind a díj vonatkozásában). Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!”

Ajánlattevő felvilágosítása szerint ajánlattevő „másolási hiba” miatt, illetve „puszta véletlenségből” mulasztotta el a hivatkozott tételeket beárazni, egyúttal a felvilágosítás kérelmben tett ajánlatkérői figyelem felhívás ellenére, miszerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem pótolhatók az ajánlati kötöttségre figyelemmel, ajánlattevő a módosított beárazott költségvetést benyújtotta.

Ajánlatkérő a teljes megvalósítandó munkákra kérte az ajánlatot és a tételes árazott költségvetés benyújtását, továbbá a műszaki tartalom alapján abba beletartoztak az ajánlattevő által beárazni elmulasztott tételek is. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy ajánlattevő nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a felvilágosítás kérelmben hivatkozott tételeket.

Ajánlattevő hivatkozott felvilágosításában arra, hogy álláspontja szerint van jogszerű lehetősége a műszaki leírást (szakmai ajánlatot) hiánypótlás keretében módosítani.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Ez azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség. A Kbt. szabályozása a nyílt eljárásnál nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

A vizsgált esetben az volt megállapítható, hogy az ajánlattevő nem kalkulált a felvilágosítás kérelmben hivatkozott tételek költségeivel, erre vonatkozóan nem tett ajánlatot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.426/9/2012 számú döntése értelmében az ajánlatban nem megadott műszaki tartalom és az ahhoz kapcsolódó költség hiánya olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem lett volna lehetőség ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 3. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 5. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen **legalább** a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

1- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

13) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az anyag költségek alátámasztásául szolgáló igazolásokkal.

14) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a trélerrel történő szállítás esetében az „oda- vissza 112 km” pontosan mit jelent, ha a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság cca. 107- 112 km (nem oda- vissza)! Kérem felvilágosítást nyújtani szíveskedjen arról, hogy a kalkuláció miért helyes, ha oda- vissza 112 km- rel számol, holott a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság oda- vissza cca. 214- 224 km!

15) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a „alvállalkozói tréler szállítási és felvonulási költsége 7 útra összesen 7.500.000Ft, aminek költsége az egyes munkák esetén: 1.500.000 Ft.” számszakilag hogyan értelmezendő!

1- 2. részek vonatkozásában:

16) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a kalkuláció miért helyes számszakilag, ha a bérköltség elemei összesen értéket összeadva a szumma összesen összegével nem egyezik (1. rész esetében: 1.000.368,- Ft, helyesen: 987.902,- Ft. 2. rész esetében: 848.394,- Ft, helyesen: 835.928,- Ft).

1- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indoklásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolása értelmében:

- „A távolság feltüntetése tekintetében elírás történt és ezáltal számítási hiba következett be, ezt támasztja alá, hogy az indoklásunk 4. pontja már helyesen a 214 km távolságot tartalmazza, azaz ajánlattevő ezzel a távolsággal számolt.

A pontosítás mindössze 53.500,- Ft eltérést jelent helyszínenként, ami indoklásunk alátámasztottságát nem befolyásolja.”

- „Az 1. és 2. részek tekintetében a bérköltségek összeadása során számítási hibát vétettünk, ami által pontosítjuk kalkulációnkat. ... A vétett számítási hiba javítás végig vezetése minimális mértékben módosítja a közvetett költségeket és

az egyéb költségek összegét, azonban nem érinti kalkulációnk helyességét, ajánlati árunk indoklásának módosítását, csak pontosítását.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indoklás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a trélerrel történő szállítás kapcsán közölt, sem a bérköltségek kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indoklása és indoklás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindoklás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indoklás pedig ehhez képest ad további indoklásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indoklásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indoklás az eredeti indoklás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.

Ajánlattevő kiegészítő indoklásában maga is elismerte, hogy számítási hibát ejtett és a költségek számítása során eltérés keletkezett. Ezek korrigálása az indoklás módosítását eredményezték és nem a kiegészítését.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indoklásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1- 2. és 4- 5. részek vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

VII.

UHRINWEST Kft. (2141 Csömör, Páskom utca 0110/. 17. ép.; adószám: 14671243-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1. rész vonatkozásában:

1) Szakmai önéletrajz.

Ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz nem felel meg az AD III.4. pontjában foglaltaknak („A mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat az ajánlattevőknek minden esetben- értelemszerű tartalommal kitöltve- maradéktalanul kell az ajánlatuk részeként benyújtani! (nemleges tartalmú nyilatkozatot is füresen hagyva, vagy ki/áthúzással jelölve csatolni kell!)!!!! Amennyiben az ajánlattevő nem a mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat alkalmazza, úgy az ajánlattevő által becsatolt igazolásoknak/nyilatkozatoknak stb. a minták által előírt minimális tartalmi elemeket tartalmazniuk kell!”).

Kérem vagy a nyilatkozat minták szerinti szakmai önéletrajzot, vagy az annak minimális tartalmi elemeit tartalmazó szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

2) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

3) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.g) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

4) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 39 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 39 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszepontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása lenne szükséges, azonban figyelemmel arra, hogy a bemutatott szakembernek sem a szakmai tapasztalata, sem a képzettsége/végzettsége nem igazolt, ezért a javítás eredményeként meghatározott érték jelenleg nem állapítható meg.

4. rész vonatkozásában:

5) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az összes EKR nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti; kizáró okokra vonatkozó; Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti; Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti; változásbejegyzésre vonatkozó; Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti; üzleti titokra vonatkozó). Pótolni szükséges!

2- 7. rész vonatkozásában:

6) Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést), illetve az iratjegyzék 1- 2., 4- 5., 8., 10- 13. pontjaiban előírt, a nyilatkozat mintáknak megfelelő dokumentumokat.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a 2- 7. részek esetében miért kizárólag az EKR nyilatkozatokat nyújtotta be, a beárazott költségvetést és az iratjegyzék fent hivatkozott dokumentumait pedig nem!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve a felvilágosítás kérésben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [5] **Rész száma:**2 [5] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt o igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel.

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

MENTO Kft.

Ajánlattevő címe

3527 Miskolc, Besenyői út 26.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

5. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 32 545 366,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	13

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I.

ARÉNA TRANS Kft. (4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.; adószám: 13619622-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

5) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 49 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 52 hónap szakmai gyakorlatot igazol.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 52 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 16 hónapot szükséges feltüntetni.

2) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékl/ügymiteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, indokolást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán

nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, indokolás kérsben, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II.

Ekospektrum Kft. (4821 Ópályi, Dózsa György utca 10.; adószám: 12807581-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

17) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

18) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtén benyújtani szükséges!

19) Szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz 35 hónap szakmai gyakorlatot igazol, ugyanakkor a felolvasólap 1. sz. melléklet 3. oszlopában 49 hónap került feltüntetésre, a felolvasólapon pedig a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 0 hónap.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

20) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

III.

HVT-BAU Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 25914735-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2., 4- 7. rész vonatkozásában:

6. EKR nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint.

Az ajánlattevő ügyvezetője került feltüntetésre, a cégkivonatban szereplő tulajdonos helyett tényleges tulajdonosként.

A cégkivonatban szereplő tulajdonost szükséges az ajánlattevő tényleges tulajdonosaként feltüntetni a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti EKR nyilatkozatban!

7. Szakmai önéletrajz.

Az utolsó két sorban feltüntetett szakmai tapasztalat időbeli átfedést tartalmaz, melyet javítani szükséges (a szakmai önéletrajz 43 hónap helyett 40 hónap szakmai tapasztalatot igazol)!

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot ismételten benyújtani szükséges.

Az időbeli átfedést nem tartalmazó szakmai tapasztalat időtartamának megfelelően javítani szükséges a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát is.

8. Képzettséget/végzettséget igazoló okirat.

A benyújtott diploma vízépítő mérnöki képzettséget igazol és nem a felolvasólap 1. számú mellékletének 2. oszlopában feltüntetett útépipítő mérnöki képzettséget.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a diploma által igazolt vízépítőmérnök képzettség a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ jogosultságnak a megszerzéséhez- hivatkozott jogszabályban- előírt mely képesítési követelménynek, vagy ezzel egyenértékű szakképzettségnek felel meg. Kérem ennek alátámasztásul részletes- szükség esetén jogszabályi hivatkozást is tartalmazó- indokolást, illetve bizonyítékokat csatolni szíveskedjen!

A fenti felvilágosításban foglaltaknak megfelelő képzettséget/végzettséget tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételten benyújtani szükséges!

9. Felolvasólap.

Amennyiben a fenti felvilágosítás alapján a okleveles építőmérnök, vagy építőmérnök, vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedésepítési mérnök képesítési követelmény, vagy ezzel egyenértékű szakképzettség nem igazolt, úgy számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 40 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.

10. Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

7. rész vonatkozásában:

11. Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Az ÉNGY kód: 63-001-2329545 Kód: 63-001-007.1.1-0750206; ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeinél az anyag egységárat nem tüntette fel, kizárólag az anyag összesen értéket. Pótolni szükséges!

Felhívom figyelmét, hogy a hiánypótlás az ajánlati ár (és anyag összesen érték) összegét nem módosíthatja!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV.

Nagy Útépipítő Kft. (1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.; adószám: 26218087-2-41)

Ajánlattevő ajánlata a 2. rész vonatkozásában érvénytelen az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel hiánypótlásra és számítási hiba javítására az ajánlattevőt:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 40 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 36 hónap szakmai gyakorlatot igazol. A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 36 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a 2. rész vonatkozásában a fenti hiánypótlási felhívásnak és számítási hiba javítására történő felhívásnak határidőben, maradéktalanul nem tett eleget (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást) és nem javította ki a hibát, azaz ajánlata a fentiek szerint hiányos és hibás, ezért ajánlata a 2. részt érintően érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésére, melynek értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlattevő ajánlata az 5. rész vonatkozásában érvénytelen az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel hiánypótlásra és számítási hiba javítására az ajánlattevőt:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 40 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 36 hónap szakmai gyakorlatot igazol. A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 36 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő az 5. rész vonatkozásában a fenti hiánypótlási felhívásnak és számítási hiba javítására történő felhívásnak határidőben, maradéktalanul nem tett eleget (a felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtotta, azonban a számítási hibát nem javította ki), azaz ajánlata a fentiek szerint hibás, ezért ajánlata az 5. részt érintően érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésére, melynek értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

V.

MALGROUP Kft. (4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.; adószám: 24736790-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 37 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 37 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszerpontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg

kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 37 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember építőmérnök képzettsége/végzettsége igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 1 hónap (37- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 1 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 1 hónap helyett 12 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata, a felolvasólap „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontjára tett megajánlás megfelelőségét alátámasztó, igazoló okiratokat/nyilatkozatokat illetően (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) nem volt hibás, csak egyértelmű kijelentéseket tartalmazott, és tartalmuk tisztázásra nem szorult, ezért az ajánlatkérő ezen okiratok (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) tekintetében az ajánlattevőt hiányok pótlására, felvilágosítás nyújtására nem szólította fel, hanem kizárólag számítási hiba javítására hívta fel, mivel a hiánytalanul, ellentmondásmentesen, egyértelmű tartalommal benyújtott alátámasztó okiratok/nyilatkozatok, mint alapadatok alapulvételével kiszámította és megállapította a számítási hiba javításának az eredményét.

A fentiek ellenére ajánlattevő hiánypótlásában új tartalmú felolvasólap 1. sz. mellékletét és új szakmai önéletrajzot is benyújtott (melyekben a bemutatott szakember szakmai gyakorlati időtartama módosításra került), holott erre nem volt jogszerű lehetősége, minthogy ezen okiratokat az ajánlattevő az ajánlatában eredetileg is hibátlanul, hiánytalanul, ellentmondásmentesen és egyértelmű tartalommal nyújtotta be. Ugyanis a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az ajánlattevő ajánlata a felolvasólap 1. sz. melléklete és a szakmai önéletrajz tekintetében is előírászerű, hibátlan, hiánytalan, ellentmondásmentes és egyértelmű tartalmú volt, ezért ezek nem hiányoztak az ajánlatából.

Ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VI.

NYIR-ÉPÍTŐ Kft. (4700 Mátészalka, Budai Nagy Antal u 14. A. ép.; adószám: 12627853-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:
„Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 65 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményszakfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65- 36), vagy 5 hónap (65- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 29, vagy 5 hónap helyett 13 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Ajánlatkérő a benyújtott szakmai önéletrajz tekintetében az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Az önéletrajz szakmai tapasztalat időtartamát tartalmazó részében 2017. 07- 2018. 02. között nem 4 hónap van, hanem 8 hónap.

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajz szerinti szakmai tapasztalati időtartamot tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtani szíveskedjen!”

A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt.

Erre az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, minthogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes (az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásában szereplő hiányokon túli) hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), azaz ajánlattevő ajánlata a szakmai önéletrajzot illetően nem abban a tekintetben volt hibás, hogy 65 hónap helyett 73 hónap a szakmai tapasztalat összesített időtartama, ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen

esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja relevanciával bírna a jelen esetre, akkor sem a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja alapján kellene megítélni az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott új (hiánypótlási felhíváson túlterjeszkedő és ezáltal a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző) szakmai önéletrajzot, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba. Ennek kijavítására pedig az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlattevőt.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 6. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

A részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is benyújtani szükséges!

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

13) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy az alvállalkozó megbízási díja (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!

14) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!

15) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen a láncos kotrógépek, a konténerszállító teherautók, a Caterpillar D6 trimble 3D gépek, a D6 dózerek és az AMMAN ASC170 henger gépek ajánlattevői tulajdonban állásának igazolásaival.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő által benyújtott indoklás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

Ajánlattevő a homok, kavics, homokos- kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indoklásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt (azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni) amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a hatályos szállítási szerződés hiánya nem pótolható (az ajánlattevőtől hiánypótlás keretében új szállítási szerződés nem kérhető).

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit az ÉNGY Útmutató referencia áaira hivatkozással kívánta alátámasztani.

Az ÉNGY Útmutató értelmében a referencia ár és az annak megállapításakor figyelembe vett anyagár/gépköltség/rezsióradij „tájékoztató jellegű adat”. Szintén az ÉNGY Útmutató értelmében a „tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat.”

Ajánlattevőnek az ajánlati ára megfelelőségének indoklását nem tájékoztató jelleggel kell elkészítenie, hanem az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon tekintetében az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletesen, pontosan, konkrétan. Éppen azért, mert a tényleges kivitelezés a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Az ajánlati ár indokolása ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a tényleges kivitelezés megvalósulhat-e az ajánlati áron.

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (mint szállítási költséget) nem pontosan, részletesen, konkrétan a közbeszerzési tárgy tényleges kivitelezésére vonatkoztatva mutatta be, hanem csak „tájékoztató jellegű adatokkal”.

Az ÉNGY Útmutató értelmében az ÉNGY célja, hogy „támpontot szolgáltasson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeinek (mint szállítási költségek) részletes, konkrét, pontos bemutatásának hiánya nem pótolható.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indoklás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a hivatkozott anyag beszerzése kapcsán közölt, sem a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indoklása és indoklás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indoklásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve az 1- 6. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

VII.

TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.; adószám: 22757937-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között az alábbiak szerint hívta fel felvilágosítás nyújtására az ajánlattevőt a 3. rész vonatkozásában: „Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeit miért nem árazta be („0”- t tüntetett fel mind az anyag, mind a díj vonatkozásában). Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!”

Ajánlattevő felvilágosítása szerint ajánlattevő „másolási hiba” miatt, illetve „puszta véletlenségből” mulasztotta el a hivatkozott tételeket beárazni, egyúttal a felvilágosítás kérésben tett ajánlatkérői figyelem felhívás ellenére, miszerint a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem pótolhatók az ajánlati kötöttségre figyelemmel, ajánlattevő a módosított beárazott költségvetést benyújtotta.

Ajánlatkérő a teljes megvalósítandó munkákra kérte az ajánlatot és a tételes árazott költségvetés benyújtását, továbbá a műszaki tartalom alapján abba beletartoztak az ajánlattevő által beárazni elmulasztott tételek is. A tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy ajánlattevő nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a felvilágosítás kérésben hivatkozott tételeket.

Ajánlattevő hivatkozott felvilágosításában arra, hogy álláspontja szerint van jogszerű lehetősége a műszaki leírást (szakmai ajánlatot) hiánypótlás keretében módosítani.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Ez azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség. A Kbt. szabályozása a nyílt eljárásnál nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak és kizárólag akkor van lehetőség az eltérésre, ha az ajánlatban előforduló nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik a hiba és ha annak változása a teljes ajánlati árat, annak részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az, hogy mi tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésnek, mindig az adott konkrét ügy egyedi körülményei, adatai alapján kell megvizsgálni. Minden egyes közbeszerzési eljárás eltérő specifikumokat hordoz, így a vizsgálatnak is ezt figyelembe véve kell megtörténnie.

A vizsgált esetben az volt megállapítható, hogy az ajánlattevő nem kalkulált a felvilágosítás kérésben hivatkozott tételek költségeivel, erre vonatkozóan nem tett ajánlatot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen gyakorlata szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.426/9/2012 számú döntése értelmében az ajánlatban nem megadott műszaki tartalom és az ahhoz kapcsolódó költség hiánya olyan jelentős és nem egyedi részletkérdés, amelynek változása befolyásolhatja a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők közötti verseny eredményét, továbbá az értékeléskor kialakuló sorrendet. Erre tekintettel jogszerűen hiánypótlás alkalmazására nem lett volna lehetősége ajánlatkérőnek.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a 3. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 5. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

1- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

17) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az anyag költségek alátámasztásául szolgáló igazolásokkal.

18) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a trélerrel történő szállítás esetében az „oda- vissza 112 km” pontosan mit jelent, ha a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság cca. 107- 112 km (nem oda- vissza)! Kérem felvilágosítást nyújtani szíveskedjen arról, hogy a kalkuláció miért helyes, ha oda- vissza 112 km- rel számol, holott a Hajdúböszörmény- Cigánd távolság oda- vissza cca. 214- 224 km!

19) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a „alvállalkozói tréler szállítási és felvonulási költsége 7 útra összesen 7.500.000Ft, aminek költsége az egyes munkák esetén: 1.500.000 Ft.” számszakilag hogyan értelmezendő!

1- 2. részek vonatkozásában:

20) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a kalkuláció miért helyes számszakilag, ha a bérköltség elemei összesen értéket összeadva a szuma összesen összegével nem egyezik (1. rész esetében: 1.000.368,- Ft, helyesen: 987.902,- Ft. 2. rész esetében: 848.394,- Ft, helyesen: 835.928,- Ft).

1- 2., 4- 5. részek vonatkozásában:

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő kiegészítő indokolása értelmében:

- „A távolság feltüntetése tekintetében elírás történt és ezáltal számítási hiba következett be, ezt támasztja alá, hogy az indoklásunk 4. pontja már helyesen a 214 km távolságot tartalmazza, azaz ajánlattevő ezzel a távolsággal számolt. A pontosítás mindössze 53.500,- Ft eltérést jelent helyszínenként, ami indoklásunk alátámasztottságát nem befolyásolja.”
- „Az 1. és 2. részek tekintetében a bérköltségek összeadása során számítási hibát vétettünk, ami által pontosítjuk kalkulációnkat. ... A vétett számítási hiba javítás végig vezetése minimális mértékben módosítja a közvetett költségeket és az egyéb költségek összegét, azonban nem érinti kalkulációnk helyességét, ajánlati árunk indoklásának módosítását, csak pontosítását.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (I. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.
Az objektív alapú indoklás követelménye sem a térrrel történő szállítás kapcsán közölt, sem a bérköltségek kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indokolása és indoklás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindoklás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indoklás pedig ehhez képest ad további indoklásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indoklásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indoklás az eredeti indoklás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.

Ajánlattevő kiegészítő indoklásában maga is elismerte, hogy számítási hibát ejtett és a költségek számítása során eltérés keletkezett. Ezek korrigálása az indoklás módosítását eredményezték és nem a kiegészítését.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indoklásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata az 1- 2. és 4- 5. részek vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

VIII.

UHRINWEST Kft. (2141 Csömör, Páskom utca 0110/ 17. ép.; adószám: 14671243-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1. rész vonatkozásában:

7) Szakmai önéletrajz.

Ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz nem felel meg az AD III.4. pontjában foglaltaknak („A mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat az ajánlattevőknek minden esetben- értelemszerű tartalommal kitöltve- maradéktalanul kell az ajánlatuk részeként benyújtani! (nemleges tartalmú nyilatkozatot is füresen hagyva, vagy ki/áthúzással jelölve csatolni kell!)!!!!!! Amennyiben az ajánlattevő nem a mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat alkalmazza, úgy az ajánlattevő által becsatolt igazolásoknak/nyilatkozatoknak stb. a minták által előírt minimális tartalmi elemeket tartalmazniuk kell!”).

Kérem vagy a nyilatkozat minták szerinti szakmai önéletrajzot, vagy az annak minimális tartalmi elemeit tartalmazó szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

8) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

9) *Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).*

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

10) *Felolvasólap 1. sz. melléklete.*

A 3. oszlopban 39 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 39 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszepontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása lenne szükséges, azonban figyelemmel arra, hogy a bemutatott szakembernek sem a szakmai tapasztalata, sem a képzettsége/végzettsége nem igazolt, ezért a javítás eredményeként meghatározott érték jelenleg nem állapítható meg.

4. rész vonatkozásában:

11) *Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az összes EKR nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti; kizáró okokra vonatkozó; Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti; Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti; változásbejegyzésre vonatkozó; Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti; üzleti titokra vonatkozó). Pótolni szükséges!*

2- 7. rész vonatkozásában:

12) *Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést), illetve az iratjegyzék 1- 2., 4- 5., 8., 10- 13. pontjaiban előírt, a nyilatkozat mintáknak megfelelő dokumentumokat.*

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a 2- 7. részek esetében miért kizárólag az EKR nyilatkozatokat nyújtotta be, a beárazott költségvetést és az iratjegyzék fenti hivatkozott dokumentumait pedig nem!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve a felvilágosítás kérésben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [9]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

<p>Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ <i>Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.</i> <i>Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.</i> <i>Pmax: A pontskála felső határa.</i> <i>Pmin: A pontskála alsó határa.</i> <i>Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.</i> <i>Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.</i></p> <p>Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.</p> <p>Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.</p>
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele2 o igen o nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2</p>

A szerződés száma: [6] Rész száma:2 [6] Elnevezés: *Építési vállalkozási szerződés.*

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2</p>

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [8]													
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): I. Ajánlattevő neve Nagy Útépitő Kft. Ajánlattevő címe 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2. Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai 6. rész <table border="1"> <tr> <td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td> <td>nettó 7 159 710,- Ft + törvényes ÁFA</td> </tr> <tr> <td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td> <td>0</td> </tr> </table> II. Ajánlattevő neve TÖMB 2002 Kft. Ajánlattevő címe 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13. Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai 6. rész <table border="1"> <tr> <td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td> <td>nettó 7 817 613,- Ft + törvényes ÁFA</td> </tr> <tr> <td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td> <td>0</td> </tr> </table> Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.		1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 7 159 710,- Ft + törvényes ÁFA	2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60	3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0	1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 7 817 613,- Ft + törvényes ÁFA	2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72	3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 7 159 710,- Ft + törvényes ÁFA												
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60												
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0												
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 7 817 613,- Ft + törvényes ÁFA												
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72												
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0												
V.2.3) Az ajánlatok értékelése2 (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)													

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Nagy Útépitő Kft.		Az ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes	58	10	580	9,15	530,7		

ÁFA bontásban).							
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	8,33	124,95	10	150		
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	0	0	0	0		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			704,95		680,7		
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

<p>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 0- 10.</p> <p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2</p> <p>1. Egyösszegű ajánlat ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: A bemutatott I fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: $P_{vizsgált} = (Avizsgált - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma. Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Pmax: A pontskála felső határa. Pmin: A pontskála alsó határa. Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.</p>

Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

Nagy Útépítő Kft.

Ajánlattevő címe

1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

6. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 7 159 710,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *Felelős műszaki vezető.*

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 *Balog Péter (1033 Budapest, Hidfő utca 4.)*

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I.

ARÉNA TRANS Kft. (4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.; adószám: 13619622-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

6) *Felolvasólap 1. sz. melléklete.*

A 3. oszlopban 49 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 52 hónap szakmai gyakorlatot igazol.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 52 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 16 hónapot szükséges feltüntetni.

2) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

I- 5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényi, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, indokolást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, indokolás kérelmében, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II.

Ekospektrum Kft. (4821 Ópályi, Dózsa György utca 10.; adószám: 12807581-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

21) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

22) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtben benyújtani szükséges!

23) Szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz 35 hónap szakmai gyakorlatot igazol, ugyanakkor a felolvasólap 1. sz. melléklet 3. oszlopában 49 hónap került feltüntetésre, a felolvasólapon pedig a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 0 hónap.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

24) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

III.

HVT-BAU Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 25914735-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2., 4- 7. rész vonatkozásában:

4. EKR nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint.

Az ajánlattevő ügyvezetője került feltüntetésre, a cégkivonatban szereplő tulajdonos helyett tényleges tulajdonosként.

A cégkivonatban szereplő tulajdonost szükséges az ajánlattevő tényleges tulajdonosaként feltüntetni a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti EKR nyilatkozatban!

5. Szakmai önéletrajz.

Az utolsó két sorban feltüntetett szakmai tapasztalat időbeli átfedést tartalmaz, melyet javítani szükséges (a szakmai önéletrajz 43 hónap helyett 40 hónap szakmai tapasztalatot igazol)!

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot ismételt benyújtani szükséges.

Az időbeli átfedést nem tartalmazó szakmai tapasztalat időtartamának megfelelően javítani szükséges a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát is.

6. Képzettséget/végzettséget igazoló okirat.

A benyújtott diploma vízépítő mérnöki képzettséget igazol és nem a felolvasólap 1. számú mellékletének 2. oszlopában feltüntetett útépítő mérnöki képzettséget.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a diploma által igazolt vízépítőmérnök képzettség a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ jogosultságnak a megszerzéséhez- hivatkozott jogszabályban- előírt mely képesítési követelménynek, vagy ezzel egyenértékű szakképzettségnek felel meg. Kérem ennek alátámasztásul részletes- szükség esetén jogszabályi hivatkozást is tartalmazó- indokolást, illetve bizonyítékokat csatolni szíveskedjen!

A fenti felvilágosításban foglaltaknak megfelelő képzettséget/végzettséget tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételt benyújtani szükséges!

7. Felolvasólap.

Amennyiben a fenti felvilágosítás alapján a okleveles építőmérnök, vagy építőmérnök, vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedésépítési mérnök képesítési követelmény, vagy ezzel egyenértékű szakképzettség nem igazolt, úgy számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 40 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.

8. Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.g) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

7. rész vonatkozásában:

9. Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Az ÉNGY kód: 63-001-2329545 Kód: 63-001-007.1.1-0750206; ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeinél az anyag egységárat nem tüntette fel, kizárólag az anyag összesen értéket. Pótolni szükséges!

Felhívom figyelmét, hogy a hiánypótlás az ajánlati ár (és anyag összesen érték) összegét nem módosíthatja!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV.

MALGROUP Kft. (4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.; adószám: 24736790-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:
„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 37 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 37 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszepontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 37 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember építőmérnök képzettsége/végzettsége igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 1 hónap (37- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 1 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 1 hónap helyett 12 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése

értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától köve van”.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata, a felolvasólap „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontjára tett megajánlás megfelelőségét alátámasztó, igazoló okiratokat/nyilatkozatokat illetően (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) nem volt hibás, csak egyértelmű kijelentéseket tartalmazott, és tartalmuk tisztázásra nem szorult, ezért az ajánlatkérő ezen okiratok (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) tekintetében az ajánlattevőt hiányok pótlására, felvilágosítás nyújtására nem szólította fel, hanem kizárólag számítási hiba javítására hívta fel, mivel a hiánytalanul, ellentmondásmentesen, egyértelmű tartalommal benyújtott alátámasztó okiratok/nyilatkozatok, mint alapadatok alapulvételével kiszámította és megállapította a számítási hiba javításának az eredményét.

A fentiek ellenére ajánlattevő hiánypótlásában új tartalmú felolvasólap 1. sz. mellékletét és új szakmai önéletrajzot is benyújtott (melyekben a bemutatott szakember szakmai gyakorlati időtartama módosításra került), holott erre nem volt jogszerű lehetősége, minthogy ezen okiratokat az ajánlattevő az ajánlatában eredetileg is hibátlanul, hiánytalanul, ellentmondásmentesen és egyértelmű tartalommal nyújtotta be. Ugyanis a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az ajánlattevő ajánlata a felolvasólap 1. sz. melléklete és a szakmai önéletrajz tekintetében is előírászerű, hibátlan, hiánytalan, ellentmondásmentes és egyértelmű tartalmú volt, ezért ezek nem hiányoztak az ajánlatából.

Ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelőség miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelőség pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.

NYIR-ÉPÍTŐ Kft. (4700 Mátészalka, Budai Nagy Antal u 14. A. ép.; adószám: 12627853-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:
„Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 65 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezető) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KE szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65- 36), vagy 5 hónap (65- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt

végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 29, vagy 5 hónap helyett 13 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Ajánlatkérő a benyújtott szakmai önéletrajz tekintetében az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Az önéletrajz szakmai tapasztalat időtartamát tartalmazó részében 2017. 07- 2018. 02. között nem 4 hónap van, hanem 8 hónap.

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajz szerinti szakmai tapasztalati időtartamot tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtani szíveskedjen!”

A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt.

Erre az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, minthogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes (az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásában szereplő hiányokon túli) hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), azaz ajánlattevő ajánlata a szakmai önéletrajzot illetően nem abban a tekintetben volt hibás, hogy 65 hónap helyett 73 hónap a szakmai tapasztalat összesített időtartama, ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja relevanciával bírna a jelen esetre, akkor sem a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja alapján kellene megítélni az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott új (hiánypótlási felhíváson túlterjeszkedő és ezáltal a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző) szakmai önéletrajzot, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba. Ennek kijavítására pedig az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlattevőt.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 6. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

I- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/ügyművelési/üzemi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

A részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is benyújtani szükséges!

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

16) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy az alvállalkozó megbízási díja (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!

17) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában találhatók!

18) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen a láncos kotrógépek, a konténerszállító teherautók, a Caterpillar D6 trimble 3D gépek, a D6 dózerek és az AMMAN ASC170 henger gépek ajánlattevői tulajdonban állásának igazolásaival.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő által benyújtott indokolás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

Ajánlattevő a homok, kavics, homokos- kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indokolásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt (azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni) amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a hatályos szállítási szerződés hiánya nem pótolható (az ajánlattevőtől hiánypótlás keretében új szállítási szerződés nem kérhető).

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit az ÉNGY Útmutató referencia árait hivatkozással kívánta alátámasztani.

Az ÉNGY Útmutató értelmében a referencia ár és az annak megállapításakor figyelembe vett anyagár/gépköltség/rezsióradij „tájékoztató jellegű adat”. Szintén az ÉNGY Útmutató értelmében a „tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat.”

Ajánlattevőnek az ajánlati ára megfelelőségének indoklását nem tájékoztató jelleggel kell elkészítenie, hanem az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon tekintetében az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletesen, pontosan, konkrétan. Éppen azért, mert a tényleges kivitelezés a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Az ajánlati ár indoklása ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a tényleges kivitelezés megvalósulhat-e az ajánlati áron.

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (mint szállítási költséget) nem pontosan, részletesen, konkrétan a közbeszerzési tárgy tényleges kivitelezésére vonatkoztatva mutatta be, hanem csak „tájékoztató jellegű adatokkal”.

Az ÉNGY Útmutató értelmében az ÉNGY célja, hogy „támponot szolgáltatson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indoklása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeinek (mint szállítási költségek) részletes, konkrét, pontos bemutatásának hiánya nem pótolható.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indoklás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indoklás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (I. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a hivatkozott anyag beszerzése kapcsán közölt, sem a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indoklása és indoklás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indoklásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve az 1- 6. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

VI.

UHRINWEST Kft. (2141 Csömör, Páskom utca 0110/ 17. ép.; adószám: 14671243-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1. rész vonatkozásában:

1) Szakmai önéletrajz.

Ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz nem felel meg az AD III.4. pontjában foglaltaknak („**A mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat az ajánlattevőknek minden esetben- értelemszerű tartalommal kitöltve- maradéktalanul kell az ajánlatuk részeként benyújtani! (nemleges tartalmú nyilatkozatot is lüresen hagyva, vagy kü/áthúzással jelölve) csatolni kell!**!!!! Amennyiben az ajánlattevő nem a mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat alkalmazza, úgy az ajánlattevő által becsatolt igazolásoknak/nyilatkozatoknak stb. a minták által előírt minimális tartalmi elemeket tartalmazniuk kell!”).

Kérem vagy a nyilatkozat minták szerinti szakmai önéletrajzot, vagy az annak minimális tartalmi elemeit tartalmazó szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

2) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

3) Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.g) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

4) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 39 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 39 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszepontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása lenne szükséges, azonban figyelemmel arra, hogy a bemutatott szakembernek sem a szakmai tapasztalata, sem a képzettsége/végzettsége nem igazolt, ezért a javítás eredményeként meghatározott érték jelenleg nem állapítható meg.

4. rész vonatkozásában:

5) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az összes EKR nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti; kizáró okokra vonatkozó; Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti; Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti; változásbejegyzésre vonatkozó; Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti; üzleti titokra vonatkozó). Pótolni szükséges!

2- 7. rész vonatkozásában:

6) Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést), illetve az iratjegyzék 1- 2., 4- 5., 8., 10- 13. pontjaiban előírt, a nyilatkozat mintáknak megfelelő dokumentumokat.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a 2- 7. részek esetében miért kizárólag az EKR nyilatkozatokat nyújtotta be, a beárazott költségvetést és az iratjegyzék fent hivatkozott dokumentumait pedig nem!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve a felvilágosítás kérsben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések

ismertetése:2

A szerződés száma: [7] Rész száma:2 [7] Elnevezés: Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
- o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [11]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

MENTO Kft.

Ajánlattevő címe

3527 Miskolc, Besenyői út 26.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

7. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 52 848 207,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	13

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

II.

Ajánlattevő neve

Nagy Útépitő Kft.

Ajánlattevő címe

1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. em. 2.

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

7. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 39 483 190,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	60
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

III.

Ajánlattevő neve

Ajánlattevő címe

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

TÖMB 2002 Kft.

4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.

7. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 40 277 274,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: MENTO Kft.		Az ajánlattevő neve: Nagy Útépitő Kft.		Az ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	7,47	433,26	10	580	9,80	568,4
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150	8,33	124,95	10	150
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100	0	0	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok			683,26		704,95		718,4

összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

<p>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10.</p> <p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2</p> <p>1. Egyösszegű ajánlat ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma. Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Pmax: A pontskála felső határa. Pmin: A pontskála alsó határa. Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja. Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.</p> <p>Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.</p> <p>Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.</p>	
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</p> <p>Ajánlattevő neve TÖMB 2002 Kft. Ajánlattevő címe 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13. Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai</p> <p>7. rész</p>	
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 40 277 274,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	0
A legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele 2 X igen o nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <i>Felelős műszaki vezető.</i> A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2	
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 <i>Balczó Sándor ev (5540 Szarvas, Malom u. 17/1.).</i>	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: I. <i>ARÉNA TRANS Kft. (4325 Kisléta, Kistanya hrsz. 0123/41.; adószám: 13619622-2-15)</i> Érvénytelenség indoka: <i>Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.</i> <i>„1- 7. rész vonatkozásában:</i> 7) <i>Felolvasólap 1. sz. melléklete.</i>	
<i>A 3. oszlopban 49 hónap került feltüntetésre, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 52 hónap szakmai gyakorlatot igazol. A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!</i>	
<i>A fentiekre tekintettel számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.</i> <i>Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 52 hónapot szükséges feltüntetni.</i> <i>Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 16 hónapot szükséges feltüntetni.</i>	
2) <i>Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.</i>	
I- 5. rész.	
<i>Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényi, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen <u>legalább</u> a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.</i>	
<u>Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.</u> <u>Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.</u> ”	
<i>Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, indokolást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán</i>	

nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, indokolás kérsben, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II.

Ekospektrum Kft. (4821 Ópályi, Dózsa György utca 10.; adószám: 12807581-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 7. rész vonatkozásában:

25) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

26) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételtén benyújtani szükséges!

27) Szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz 35 hónap szakmai gyakorlatot igazol, ugyanakkor a felolvasólap 1. sz. melléklet 3. oszlopában 49 hónap került feltüntetésre, a felolvasólapon pedig a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 0 hónap.

A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát a szakmai önéletrajz által igazolt szakmai gyakorlati időtartamnak megfelelően kitölteni szükséges!

28) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

III.

HVT-BAU Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 25914735-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 2., 4- 7. rész vonatkozásában:

4. EKR nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint.

Az ajánlattevő ügyvezetője került feltüntetésre, a cégkivonatban szereplő tulajdonos helyett tényleges tulajdonosként.

A cégkivonatban szereplő tulajdonost szükséges az ajánlattevő tényleges tulajdonosaként feltüntetni a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti EKR nyilatkozatban!

5. Szakmai önéletrajz.

Az utolsó két sorban feltüntetett szakmai tapasztalat időbeli átfedést tartalmaz, melyet javítani szükséges (a szakmai önéletrajz 43 hónap helyett 40 hónap szakmai tapasztalatot igazol)!

Megfelelő tartalmú szakmai önéletrajzot ismételten benyújtani szükséges.

Az időbeli átfedést nem tartalmazó szakmai tapasztalat időtartamának megfelelően javítani szükséges a felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopát is.

6. Képzettséget/végzettséget igazoló okirat.

A benyújtott diploma vízépítő mérnöki képzettséget igazol és nem a felolvasólap 1. számú mellékletének 2. oszlopában feltüntetett útépítő mérnöki képzettséget.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a diploma által igazolt vízépítőmérnök képzettség a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ jogosultságnak a megszerzéséhez- hivatkozott jogszabályban- előírt mely képesítési követelménynek, vagy ezzel egyenértékű szakképzettségnek felel meg. Kérem ennek alátámasztásul részletes- szükség esetén jogszabályi hivatkozást is tartalmazó- indokolást, illetve bizonyítékokat csatolni szíveskedjen!

A fenti felvilágosításban foglaltaknak megfelelő képzettséget/végzettséget tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételten benyújtani szükséges!

7. Felolvasólap.

Amennyiben a fenti felvilágosítás alapján a okleveles építőmérnök, vagy építőmérnök, vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedésépítési mérnök képesítési követelmény, vagy ezzel egyenértékű szakképzettség nem igazolt, úgy számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: A felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 40 hónapot szükséges feltüntetni.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére tekintettel, 0 hónapot szükséges feltüntetni.

8. Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

7. rész vonatkozásában:

9. Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Az ÉNGY kód: 63-001-2329545 Kód: 63-001-007.1.1-0750206; ÉNGY kód: 63-103-2334206 Kód: 63-103-001.21.2.4-0750101 és ÉNGY kód: 63-103-2334586 Kód: 63-103-001.31.2.3-0750206 tételeinél az anyag egységárat nem tüntette fel, kizárólag az anyag összesen értéket. Pótolni szükséges!

Felhívom figyelmét, hogy a hiánypótlás az ajánlati ár (és anyag összesen érték) összegét nem módosíthatja!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

IV.

KÁLLÓ-ROAD Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 29317374-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1- 3., 7. rész vonatkozásában:

22) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 2. oszlopban feltüntetett jogosultság nem minősül sem képzettség, sem végzettség igazolásának!

Felhívom figyelmét az AF IV.2.c) pontjában foglaltakra („Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a bemutatott szakember végzettségének/képzettségének igazolására kizárólag az oktatási intézmény által kiállított oklevél (diploma) alkalmas (pl. a kamarai névjegyzékbe vétel igazolása nem alkalmas végzettség/képzettség igazolására!)”)!

Megfelelően kitöltött felolvasólap 1. sz. mellékletét ismételten benyújtani szükséges!

23) Ajánlattételi nyilatkozat.

Ajánlattevő a 11. pont 1. oszlopában alkalmassági kritériumot jelölt meg.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy ajánlatkérő az AF- ban nem írt elő alkalmassági minimumkövetelményeket, továbbá ebben az oszlopban nem a felhívás vonatkozó pontját szükséges meghivatkozni, hanem a beszerzés tárgyának azon részét szükséges feltüntetni, amihez alvállalkozót kíván igénybe venni.

Megfelelő tartalmú ajánlattételi nyilatkozatot ismételten benyújtani szükséges!

24) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott valamennyi nyilatkozatban arra hivatkozott, hogy az érintett nyilatkozatok az 1- 7. részekre vonatkoznak, ugyanakkor ajánlattevő kizárólag 1- 3., 7. részekre tett ajánlatot.

Kérem olyan nyilatkozatokat benyújtani szíveskedjen, amelyek kizárólag azokra a részekre vonatkoznak, amelyekre az ajánlattevő ajánlatot tett.

25) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő képviselőjének aláírási címpéldánya/aláírási- mintája. Pótolni szükséges!

26) Szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz a bemutatott szakember aláírása nélkül került benyújtásra.

Aláírt szakmai önéletrajzot benyújtani szükséges!

27) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

28) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 61 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Ajánlattevő által bemutatott szakember igazolt képzettsége/végzettsége építőmérnök. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 25 hónap (61- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 25 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.

LINEA ROAD Kft. (1134 Budapest, Róbert Károly körút 47. 2. em. 18.; adószám: 25885653-2-41)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1. és 7. rész vonatkozásában:

- 4) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!
- 5) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 40 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 40 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményszakfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részempontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 40 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményszakfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 4 hónap (40- 36), vagy 0 hónap (40- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 4 hónapot, vagy 0 hónapot szükséges feltüntetni.

7. rész vonatkozásában:

- 6) Ajánlattevő a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti EKR nyilatkozatot nem nyújtotta be. Pótolni szükséges!”

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, és a számítási hibát nem javította ki (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve számítási hiba javítására történő felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VI.

MALGROUP Kft. (4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.; adószám: 24736790-2-09)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:

„Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 37 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 37 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményszakfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2.

pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részesempontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 37 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember építőmérnök képzettsége/végzettsége igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 1 hónap (37- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 1 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 1 hónap helyett 12 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata, a felolvasólap „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontjára tett megajánlás megfelelőségét alátámasztó, igazoló okiratokat/nyilatkozatokat illetően (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) nem volt hibás, csak egyértelmű kijelentéseket tartalmazott, és tartalmuk tisztázásra nem szorult, ezért az ajánlatkérő ezen okiratok (felolvasólap 1. sz. melléklete, bemutatott szakember képzettségének/végzettségének igazolása, valamint a szakmai önéletrajz) tekintetében az ajánlattevőt hiányok pótlására, felvilágosítás nyújtására nem szólította fel, hanem kizárólag számítási hiba javítására hívta fel, mivel a hiánytalanul, ellentmondásmentesen, egyértelmű tartalommal benyújtott alátámasztó okiratok/nyilatkozatok, mint alapadatok alapulvételével kiszámította és megállapította a számítási hiba javításának az eredményét.

A fentiek ellenére ajánlattevő hiánypótlásában új tartalmú felolvasólap 1. sz. mellékletét és új szakmai önéletrajzot is benyújtott (melyekben a bemutatott szakember szakmai gyakorlati időtartama módosításra került), holott erre nem volt jogszerű lehetősége, minthogy ezen okiratokat az ajánlattevő az ajánlatában eredetileg is hibátlanul, hiánytalanul, ellentmondásmentesen és egyértelmű tartalommal nyújtotta be. Ugyanis a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az ajánlattevő ajánlata a felolvasólap 1. sz. melléklete és a szakmai önéletrajz tekintetében is előírászerű, hibátlan, hiánytalan, ellentmondásmentes és egyértelmű tartalmú volt, ezért ezek nem hiányoztak az ajánlatából.

Ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

VII.

NYIR-ÉPÍTŐ Kft. (4700 Mátészalka, Budai Nagy Antal u 14. A. ép.; adószám: 12627853-2-15)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőn belül benyújtotta a hiánypótlását, indokolását és kiegészítő indokolását, azonban az nem fogadható el az alábbi okoknál fogva.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel számítási hiba javítására valamennyi rész vonatkozásában:
„Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 65 hónap szakmai tapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő által bemutatott szakember képzettsége/végzettsége nem igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) vagy 3 év (36 hónap), vagy 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 29 hónap (65- 36), vagy 5 hónap (65- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra, a bemutatott szakember hiánypótlás alapján igazolt végzettségére és az igazolt szakmai tapasztalat időtartamára tekintettel, 29 hónapot, vagy 5 hónapot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem az ajánlatkérő által előírt módon, azaz hibásan teljesítette, ugyanis a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra 29, vagy 5 hónap helyett 13 hónapot tüntetett fel valamennyi rész vonatkozásában. A Kbt. 71. § (11) bekezdése értelmében, ha „a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indította meg a nyílt eljárás szabályai szerint, azaz jelen eljárásban is érvényesül a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírt ajánlati kötöttség, miszerint a „nyílt eljárásban ..., az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”.

Ajánlatkérő a benyújtott szakmai önéletrajz tekintetében az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Az önéletrajz szakmai tapasztalat időtartamát tartalmazó részében 2017. 07- 2018. 02. között nem 4 hónap van, hanem 8 hónap.

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

Kérem a megfelelő szakmai önéletrajz szerinti szakmai tapasztalati időtartamot tartalmazó felolvasólap 1. sz. mellékletét benyújtani szíveskedjen!”

A fenti hiánypótlási felhívás ellenére nem a hiánypótlási felhívásban jelzett plusz 4 hónap került helyesen feltüntetésre a szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalati időtartam összesen” rubrikájában, hanem egy teljesen új szakmai önéletrajz került benyújtásra, melyben 73 hónap összesített szakmai tapasztalati időtartam szerepelt.

Erre az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, minthogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése értelmében kizárólag akkor van jogszerű lehetőség ún. önkéntes (az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásában szereplő hiányokon túli) hiánypótlásra, ha bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra nyújtására határidő van folyamatban, és az ajánlattevő ajánlata olyan hiányokat tartalmaz, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), azaz ajánlattevő ajánlata a szakmai önéletrajzot illetően nem abban a tekintetben volt hibás, hogy 65 hónap helyett 73 hónap a szakmai tapasztalat összesített időtartama, ebből következően az ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét is, mivel az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatát jogszerűtlenül módosította.

Ajánlattevőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem volt jogszerű lehetősége az ajánlata bemutatott szakemberekre vonatkozó részeinek módosítására, ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése kizárólag a Kbt. 71. § „(4) bekezdésben foglalt,

vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben” alkalmazható. A Kbt. 71. § (4) bekezdése a kizáró okok hatálya alatt álló szakemberek esetére vonatkozik, amely jelen esetben nem áll fenn, minthogy a bemutatott szakember nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés pedig jelen esetben azért nem áll fenn, mert ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 114. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jogszerűen nem írt elő alkalmassági követelményeket.

Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja relevanciával bírna a jelen esetre, akkor sem a Kbt. 71. § (9) bekezdés a)- b) pontja alapján kellene megítélni az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott új (hiánypótlási felhíváson túlterjeszkedő és ezáltal a Kbt. 71. § (5) bekezdésébe ütköző) szakmai önéletrajzt, minthogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a csatolt dokumentum tartalma között nem ellentmondás volt (mivel az eredeti szakmai önéletrajz alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani a bemutatott szakember szakmai tapasztalatának tényleges időtartamát (65 hónap), hanem számítási hiba. Ennek kijavítására pedig az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összhangban felhívta az ajánlattevőt.

- Ajánlatkérő többek között a következők szerint hívta fel indokolás, illetve kiegészítő indokolás benyújtására ajánlattevőt az 1- 6. részek vonatkozásában:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékl/ügymiteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

A részletes írásbeli indokolásban szereplő adatok alátámasztásául szolgáló igazolásokat is benyújtani szükséges!

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

19) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy az alvállalkozó megbízási díja (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!

20) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen az arra vonatkozó részletes felvilágosítással, hogy a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei (számszakilag részletezve és pontosan feltüntetve) az indokolás mely részében, sorában található!

21) Kérem az indokolást kiegészíteni szíveskedjen a láncos kotrógépek, a konténerszállító teherautók, a Caterpillar D6 trimble 3D gépek, a D6 dózerek és az AMMAN ASC170 henger gépek ajánlattevői tulajdonban állásának igazolásaival.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntése értelmében az „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”.

Kiemelten felhívom az ajánlattevő figyelmét arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében az „árindokolás az ajánlat magyarázatára ad lehetőséget, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest ad további indokolásra lehetőséget, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban az ajánlat tartalmi módosítására nincs

lehetőség”, azaz a kiegészítő indokolás az eredeti indokolás módosítását nem eredményezheti, csak a kiegészítését, pontosítását.”

Ajánlattevő által benyújtott indokolás és annak kiegészítése nem megfelelő a következő okokból.

Ajánlattevő a homok, kavics, homokos- kavics beszerzési árának alátámasztására olyan szállítási szerződést mutatott be indokolásában, melynek időbeli hatálya 2021. december 31. napján megszűnt (azaz az ajánlattétel időpontjában nem létező szerződéssel kívánta az ajánlati árát indokolni) amely miatt az ajánlattevő ajánlati árának megfelelése nem állapítható meg.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a hatályos szállítási szerződés hiánya nem pótolható (az ajánlattevőtől hiánypótlás keretében új szállítási szerződés nem kérhető).

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit az ÉNGY Útmutató referencia áaira hivatkozással kívánta alátámasztani.

Az ÉNGY Útmutató értelmében a referencia ár és az annak megállapításakor figyelembe vett anyagár/gépköltség/rezsióradij „tájékoztató jellegű adat”. Szintén az ÉNGY Útmutató értelmében a „tényleges kivitelezés természetesen a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat.”

Ajánlattevőnek az ajánlati ára megfelelésének indoklását nem tájékoztató jelleggel kell elkészítenie, hanem az anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon tekintetében az adott közbeszerzési tárgy megvalósítására vonatkoztatva részletesen, pontosan, konkrétan. Éppen azért, mert a tényleges kivitelezés a referenciaárnál alacsonyabb, vagy magasabb költségen is megvalósulhat. Az ajánlati ár indokolása ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a tényleges kivitelezés megvalósulhat-e az ajánlati áron.

Ajánlattevő a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségeit (mint szállítási költséget) nem pontosan, részletesen, konkrétan a közbeszerzési tárgy tényleges kivitelezésére vonatkoztatva mutatta be, hanem csak „tájékoztató jellegű adatokkal”.

Az ÉNGY Útmutató értelmében az ÉNGY célja, hogy „támponot szolgáltatson”, és semmiképpen nem alkalmas egy konkrét közbeszerzési tárgy kivitelezése ajánlati árának konkrét, részletes, pontos alátámasztására.

Figyelemmel pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, miszerint „aránytalanul alacsony ár és annak indokolása önálló jogintézmény, saját szabályozással bír a Kbt. rendszerén belül, így nem vonatkozik rá és nem alkalmazható a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályai. Az erre való hivatkozások az aránytalanul alacsony ár esetében nem relevánsak, nem vehetők figyelembe.”, a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutása költségeinek (mint szállítási költségek) részletes, konkrét, pontos bemutatásának hiánya nem pótolható.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021 számú döntése értelmében:

„amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (Izd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete)”.

Az objektív alapú indoklás követelménye sem a hivatkozott anyag beszerzése kapcsán közölt, sem a munkagépek munkavégzés helyszínére történő el- és visszajutásának költségei kapcsán közölt adatok alapján nem teljesül, azaz az ajánlattevő indokolása és indokolás kiegészítése nem megfelelő, nem fogadható el.

Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem tudja megállapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével az ajánlattevő az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Emiatt az ajánlattevő az indokolásával nem bizonyította, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, illetve az 1- 6. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

VIII.

UHRINWEST Kft. (2141 Csömör, Páskom utca 0110/ 17. ép.; adószám: 14671243-2-13)

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az alábbiak szerint szólította fel az ajánlattevőt.

„1. rész vonatkozásában:

8. Szakmai önéletrajz.

Ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajz nem felel meg az AD III.4. pontjában foglaltaknak („A mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat az ajánlattevőknek minden esetben- értelemszerű tartalommal kitöltve- maradéktalanul kell az ajánlatuk részeként benyújtani! (nemleges tartalmú nyilatkozatot is füresen hagyva, vagy ki/áthúzással jelölve) csatolni kell!!!!! Amennyiben az ajánlattevő nem a mellékelt igazolás/nyilatkozat stb. mintákat alkalmazza, úgy az ajánlattevő által becsatolt igazolásoknak/nyilatkozatoknak stb. a minták által előírt minimális tartalmi elemeket tartalmazniuk kell!”).

Kérem vagy a nyilatkozat minták szerinti szakmai önéletrajzot, vagy az annak minimális tartalmi elemeit tartalmazó szakmai önéletrajzot benyújtani szíveskedjen!

9. Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a bemutatott szakember képzettségét/végzettségét igazoló okirat. Pótolni szükséges!

10. Beárazott költségvetés (szakmai ajánlat).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatát xls fájlként nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az „ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, előírja a rendszerben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket: szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum.”

Kérem a beárazott költségvetést (szakmai ajánlatot) pdf formátumban benyújtani szíveskedjen!

11. Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A 3. oszlopban 39 hónap szakmai gyakorlati időtartam került feltüntetésre, ugyanakkor a felolvasólapon a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” értékelési szempontra is 39 hónap megajánlást tett az ajánlattevő.

A felolvasólap 1. sz. melléklete elnevezésű nyilatkozatmintához fűzött ajánlatkérői lábjegyzet értelmében:

„Az ebben az oszlopban megadott hónapok számából kerül levonásra a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) időtartama annak megállapításához, hogy a felolvasólap 4. pontja alatti részszempontra tett megajánlás matematikailag megfelelő-e. Azaz a felolvasólapon megadott hónapok számának meg kell egyeznie a jelen oszlopban meghatározott hónapok száma mínusz a hivatkozott Korm. rendeletben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időtartama.”

A fentiek miatt számítási hiba javítása lenne szükséges, azonban figyelemmel arra, hogy a bemutatott szakembernek sem a szakmai tapasztalata, sem a képzettsége/végzettsége nem igazolt, ezért a javítás eredményeként meghatározott érték jelenleg nem állapítható meg.

4. rész vonatkozásában:

12. Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az összes EKR nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti; kizáró okokra vonatkozó; Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti; Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti; változásbejegyzésre vonatkozó; Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti; üzleti titokra vonatkozó). Pótolni szükséges!

2- 7. rész vonatkozásában:

13. Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést), illetve az iratjegyzék 1- 2., 4- 5., 8., 10- 13. pontjaiban előírt, a nyilatkozat mintáknak megfelelő dokumentumokat.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a 2- 7. részek esetében miért kizárólag az EKR nyilatkozatokat nyújtotta be, a beárazott költségvetést és az iratjegyzék fent hivatkozott dokumentumait pedig nem!"

Ajánlattevő határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást (egyáltalán nem nyújtott be semmit), ezért ajánlata a hiánypótlási felhívásban, illetve a felvilágosítás kérsben foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel ajánlata valamennyi részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:2

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2022. július 22. (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2022. augusztus 1. (éééé/hh/nn)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022. július 21. (éééé/hh/nn)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022. július 21. (éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: 2
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: 2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: 2

1 szükség szerinti számban ismétlje meg
2 adott esetben

Jelen összegezést a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).

Cigánd Város Önkormányzata ajánlatkérő
meghatalmazásából
dr. Szilvási Dénes
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó